

REPERTORIO N.15354

RACCOLTA N.6683

VERBALE DELLA PRIMA SEDUTA PUBBLICA

DEL "CONCORSO DI PROGETTAZIONE DEL CENTRO

PER LE BIOTECNOLOGIE E LA RICERCA BIOMEDICA

DELLA FONDAZIONE RI.MED"

(VERBALE N.1)

REPUBBLICA ITALIANA

L'anno DUEMILAUNDICI

il giorno OTTO GIUGNO (08.06.2011), alle ore 11:00

(undici);

in Palermo, presso la Sala Conferenze degli uffici di

"U.P.M.C. Italy", in questa via Discesa dei Giudici n.4;

innanzi a me dott. SPARTI GIANGASPARE, Notaio in Palermo, con

studio in via Principe di Belmonte n.78, iscritto al Ruolo

del Distretto Notarile di Palermo;

È PRESENTE:

in seduta pubblica, la Commissione Giudicatrice del "CONCOR-

SO DI PROGETTAZIONE DEL CENTRO PER LE BIOTECNOLOGIE E LA RI-

CERCA BIOMEDICA DELLA FONDAZIONE RI.MED" (il "Concorso"); la

"Fondazione Ri.MED" (la "Fondazione") ha sede in Palermo

Piazza Sett'Angeli n.10, è iscritta al n.258 parte I^ e pag.

411 parte II^ del Registro Persone Giuridiche della Prefettu-

ra di Palermo, è stata istituita con DPCM del 20 marzo 2006,

registrato dalla Corte dei Conti il 27 marzo 2006 al n.1232

ed ha codice fiscale: 97207790821, il Presidente è l'Amba-

sciatore Paolo Pucci di Benisichi, nato a Palermo il 15 febbraio 1941 ed il Vice-Presidente è il Prof.Dott. Bruno Gridelli, nato a Sesto San Giovanni (MI) il 22 gennaio 1952;

la procedura aperta relativa al suindicato Concorso è stata indetta a seguito dell'approvazione del Consiglio di Amministrazione della "Fondazione", come emerge dal verbale del mese n.28 del 03/12/2010, importo complessivo dei premi: € 980.000,00 (Euro novecentottantamila/00), al netto degli oneri fiscali e previdenziali, Codice CIG. 0594571F7E - Codice CUP: H22E06000040001; la Commissione Giudicatrice (la "Commissione") del Concorso è stata nominata dal Consiglio di Amministrazione della Fondazione Ri.MED nella seduta del 19.05.2011 e modificata, in conformità alla predetta delibera, con determina del Presidente della Fondazione Ri.MED del 30.05.2011 prot. I.36; essa è così composta dai qui presenti:

- Prof. Dott. Bruno Gridelli - Vice-Presidente della Fondazione Ri.MED, nato a Sesto San Giovanni (MI) il 22 gennaio 1952, in veste di Presidente della Commissione (il "Presidente");
- Arch. Cesare Ciotti - Dirigente Istituto per l'Energetica e le Interfasi del Consiglio Nazionale delle Ricerche (C.N.R.), nato a Varese il 27 luglio 1961, in veste di componente effettivo della Commissione;
- Arch. Giovanni Cucchiara - Dirigente Dipartimento Regionale Infrastrutture Mobilità e Trasporti Regione Sicilia, nato a

Palermo il 27 aprile 1961, in veste di componente effettivo

della Commissione;

- Prof. Ing. Gianfranco Rizzo - Professore Ordinario Fisica

Tecnica Ambientale Dipartimento dell'Energia Università degli

Studi di Palermo, nato a Alessano (LE) il 03 febbraio 1952,

in veste di componente effettivo della Commissione;

- Arch. Marcella Svegliati - Dirigente Ufficio Sviluppo e Ge-

stione Patrimonio Edilizio del Consiglio Nazionale delle Ri-

cerche (C.N.R.), nata a Roma il 20 gennaio 1965, in veste di

componente effettivo della Commissione;

dei componenti supplenti della Commissione, è presente l'Ing.

Francesco Costa - Responsabile dell'Area Patrimoniale e Tec-

nica dell'A.S.P. di Trapani, nato a Trapani il 03 novembre

1965, che però non partecipa in alcun modo ai lavori della

Commissione, nè produce alcun apporto e/o coinvolgimento at-

tivo ai lavori della medesima Commissione (per tale, di se-

guito, intendendosi dunque l'Organo come composto esclusiva-

mente dal Presidente e dai suindicati componenti effettivi) e

che pertanto non sottoscrive il presente Verbale, mentre il

Prof. Ing. Mario Enea - Professore Ordinario Impianti Indu-

striali Meccanici Dipartimento di Ingegneria Chimica, Gestio-

nale, Informatica e Meccanica Università degli Studi di Pa-

lermo, nato a Palermo il 23 marzo 1949, non è presente;

è altresì presente l'Avv. Giuseppe Mazzarella, nato a Palermo

il 17 settembre 1965, in veste di Segretario verbalizzante

della Commissione, che, attesa la sua suindicata veste e la presenza di me Notaio verbalizzante, non sottoscrive il presente Verbale;

persone i componenti tutti della cui identità personale io Notaio sono certo ed in ordine alle quali il Presidente della Commissione, Prof. Dott. Bruno Gridelli, fa presente che sono pervenute alla Fondazione apposite note di accettazione, piena e senza riserve, dell'incarico conferito e del Regolamento della Commissione, ai sensi dell'art. 8 del Regolamento del Concorso di Progettazione e che analoga nota è pervenuta da parte dei componenti supplenti e del Segretario verbalizzante della Commissione.

Indi, viene dato atto che, nel corso delle operazioni, è altresì presente all'odierna seduta di gara il pubblico che mano sopra giunge, così come da relativo foglio di presenze che all'uopo si va redigendo a mia cura da personale della "Fondazione Ri.MED".

Io Notaio introduco le operazioni di gara, dando atto di quanto segue.

PREMESSO

Con verbale n.28 del 03/12/2010, il Consiglio di Amministrazione della Fondazione ha approvato tutti gli atti di gara del Concorso (e, segnatamente: il Bando di gara, il Regolamento di gara, l'allegato A - Documento Preliminare alla Progettazione e le relative dieci appendici - gli allegati B e

B-bis - Fac simile domanda di partecipazione al Concorso e dichiarazione requisiti - l'allegato C - Fac simile dichiarazione di avvalimento - l'allegato D - Fac simile proposta economica), dando mandato al Presidente della Fondazione Ambasciatore Paolo Pucci di Benisichi, nato a Palermo il 15 febbraio 1941 ed al Responsabile Unico del Procedimento Ing. Massimo Inzerillo, nato a Palermo il 20 aprile 1971 (il "RUP"), di procedere oltre, per quanto di rispettiva competenza, nel compimento di tutti gli atti necessari per giungere all'acquisizione del progetto.

Con Determina del 06.12.2010, prot. n.54 del 06.12.2010, il Presidente della Fondazione:

a) ha stabilito di avviare il procedimento per l'affidamento, ai sensi dell'art. 55 del D.Lgs. 163/2006 (il "Codice"), del concorso di cui all'art. 99 del Codice per la selezione dell'idea progettuale migliore e per la conseguente assegnazione, con procedura negoziata senza previa pubblicazione di bando, al vincitore del Concorso, una, o più, o tutte (e se del caso per stralci) le attività relative ai successivi livelli di progettazione architettonica e ingegneristica, nonché gli incarichi di direzione lavori, coordinamento della sicurezza, misura e contabilità;

b) a norma dell'art. 11, comma 2, del Codice, ha inoltre stabilito che:

il fine che si intende perseguire con il Concorso è

| | |
|--|--|
| | quello di selezionare l'idea progettuale migliore e la conseguente assegnazione, con procedura negoziata senza previa pubblicazione di bando, al vincitore del Concorso, una, o più, o tutte (e se del caso per stralci) le attività relative ai successivi livelli di progettazione architettonica e ingegneristica, nonché gli incarichi di direzione lavori, coordinamento della sicurezza, misura e contabilità; |
| | - la procedura di aggiudicazione prescelta è quella aperta, ai sensi dell'art. 55 del Codice; |
| | - i criteri da utilizzare per la selezione dei progetti sono quelli previsti nella Sezione IV.3 del Bando; |
| | - l'importo complessivo per i premi e per i successivi servizi è stimato in circa Euro 12.498.655,00 (dodicimilioni-quattrocentonovantottomilaseicentocinquantacinque), al netto degli oneri fiscali e previdenziali; |
| | - i soggetti che dovranno presentare il progetto preliminare migliore per la realizzazione del Centro per le Biotecnologie e la Ricerca Biomedica (il "CBRB") devono possedere, oltre ai requisiti generali di cui all'art. 38 del Codice, i requisiti previsti nella Sezione III del Bando; |
| | - l'oggetto del contratto della conseguente assegnazione, con procedura negoziata senza previa pubblicazione di bando, al vincitore del Concorso, sono una, o più, o tutte (e se del caso per stralci) le attività relative ai successivi livelli di progettazione architettonica e ingegneristica, nonché gli |

incarichi di direzione lavori, coordinamento della sicurezza, misura e contabilità.

In ottemperanza all'art. 66, comma 7, del Codice:

- il bando di gara relativo al Concorso è stato trasmesso il 06/12/2010 per la pubblicazione sulla G.U.U.E., che ha provveduto sul Supplemento n. S240 del 10/12/2010;

- il bando di gara relativo al Concorso è stato trasmesso il 06/12/2010 per la pubblicazione sulla G.U.R.I., che ha provveduto sul numero 144 del 15/12/2010, V Serie Speciale;

- il bando di gara è stato pubblicato in data 16/12/2010 nel sito informatico del Ministero delle Infrastrutture www.serviziocontrattipubblici.it;

- la pubblicazione del bando nel sito informatico dell'Osservatorio della Regione Siciliana è da ritenersi assolta con la pubblicazione dello stesso nel sito informatico del Ministero delle Infrastrutture www.serviziocontrattipubblici.it, come da avviso pubblicato nel sito informatico dell'Osservatorio "la pubblicazione dei bandi di gara di servizi e forniture, fino all'avvio del nuovo sistema informativo SITAR Sicilia che gestirà anche le suddette pubblicazioni, dovrà avvenire attraverso il sito del Ministero delle Infrastrutture e dei Trasporti";

- il bando di gara, il regolamento di gara, l'allegato A al regolamento (Documento Preliminare alla Progettazione e le relative dieci appendici), gli allegati B e B-bis al Regola-

mento (Fac simile domanda di partecipazione al Concorso e di-

chiarazione requisiti), l'allegato C al Regolamento (Fac si-

mile dichiarazione di avvalimento) e l'allegato D al Regola-

mento (Fac simile proposta economica) sono stati pubblicati

in data 10/12/2010 nel sito informatico della Fondazione

www.fondazionerimed.com, sezione "Bandi di Gara";

- l'avviso di gara è stato pubblicato in data 16/12/2010

nel sito informatico della Fondazione www.fondazionerimed.it,

sezione "Bandi di Gara";

- l'avviso di gara è stato trasmesso per la pubblicazione

su "Il Sole 24 ore", che ha provveduto sull'edizione del

18/12/2010;

- l'avviso di gara è stato trasmesso per la pubblicazione

su "La Repubblica-Ed. nazionale", che ha provveduto sull'edi-

zione del 19/12/2010;

- l'avviso di gara è stato trasmesso per la pubblicazione

sul "Giornale di Sicilia", che ha provveduto sull'edizione

del 18/12/2010;

- l'avviso di gara è stato trasmesso per la pubblicazione

su "La Repubblica-Ed. regionale", che ha provveduto

sull'edizione del 18/12/2010.

Con provvedimento prot. I57 del 15.12.2010 del Presidente

della Fondazione è stata istituita la Segreteria Tecnica (la

"Segreteria") relativa al Concorso, così composta:

- Ing. Massimo Inzerillo, nato a Palermo il 20 aprile 1971,

Responsabile Tecnico della Fondazione - Coordinatore;

- Dott.ssa Rosaria Cataldo, nata a Palermo il 09 dicembre 1966, Direttore del Dipartimento Acquisti e Gestione Materiali ISMETT - Componente;

- Avv. Annalisa di Ruzza, nata a Forlimpopoli (SC) il 15 gennaio 1973, iscritta all'Ordine degli Avvocati di Roma al n.A 39710 - Componente;

- Dott.ssa Donata Sandri, nata a Bolzano il 06 dicembre 1975, Addetta di Segreteria della Fondazione - Componente.

In data 15.02.2011 è stato pubblicato sul sito della Stazione Appaltante www.fondazionerimed.com, nell'apposita Sezione "Bandi di Gara" relativa al Concorso, l'avviso prot. I.9 del 15.02.2011 di previsione di una ulteriore data di sopralluogo per il 29.03.2011 le cui prenotazioni della visita, pena la non ammissibilità della richiesta, dovevano avvenire entro le ore 12:00 (dodici) del 18.03.2011 (diciotto marzo duemilaundici) e secondo le stesse modalità di richiesta delle altre visite e riportate al paragrafo 4.4 del Regolamento.

In data 15.02.2011 è stato pubblicato sul sito della stazione appaltante www.fondazionerimed.com, nell'apposita sezione "Bandi di Gara" relativa al Concorso, l'avviso prot. I.10 del 15.02.2011 di nomina della Segreteria.

Nella Sezione VI.2.3 del Bando è stato indicato che la Commissione Giudicatrice incaricata di valutare i progetti, sarà composta da 3 (tre) o 5 (cinque) membri effettivi e relativi

membri supplenti e sarà nominata successivamente alla scadenza del termine di consegna degli elaborati, così come previsto all'art. 84 comma 10 del Codice.

Al paragrafo 8 del Regolamento è stato indicato che ai lavori della Commissione Giudicatrice partecipa un Segretario verbalizzante, senza diritto di voto, nominato dalla Stazione Appaltante, oppure può fungere da Segretario verbalizzante uno dei membri della Commissione, diverso dal Presidente.

Al paragrafo 9.1 del Regolamento è previsto che nella valutazione degli elaborati progettuali, in riferimento a specifiche questioni, la Commissione può, eventualmente, anche avvalersi di esperti, le cui opinioni non incidono sul giudizio finale sui singoli elaborati, che resta competenza esclusiva della Commissione.

In data 18.02.2011 è stato pubblicato sul sito della stazione appaltante www.fondazionerimed.com, nell'apposita sezione "Bandi di Gara" relativa al Concorso, l'avviso prot. I.11 del 18.02.2011 di modalità di segnalazione di situazioni di incompatibilità, intercorrenti tra i concorrenti ed i componenti della Commissione, in relazione ai divieti di cui ai punti iv e viii del paragrafo 5 del Regolamento.

Nella Sezione IV.4.3 del Bando è stato fissato come termine per il ricevimento dei progetti il giorno 06.04.2011 (sei aprile duemilaundici) alle ore 12:00 (dodici), presso il mio studio Notarile in Palermo in via Principe di Belmonte n.78.

Nella Sezione VI.2.8 del Bando è previsto che:

- i Concorrenti possono rivolgere, esclusivamente tramite e-mail indirizzate alla Segreteria all'indirizzo minzerillo@fondazionerimed.com, domande di chiarimento di carattere amministrativo e tecnico, in merito al Concorso e che i quesiti devono pervenire, pena la non ammissibilità, entro le ore 12:00 (dodici) del 04/03/2011 (quattro marzo duemilaundici);

- oltre alla risposta singola inviata al Concorrente, per e-mail o via fax, entro i successivi 15 (quindici) giorni, naturali e consecutivi, e, comunque, entro il termine ultimo delle ore 12:00 (dodici) dell'11/03/2011 (undici marzo duemilaundici), è resa pubblica una sintesi aggregata dei quesiti pervenuti e delle relative risposte, esclusivamente attraverso il sito internet della Stazione appaltante;

- eventuali richieste pervenute non tramite e-mail indirizzate alla Segreteria o oltre il predetto termine non sono prese in considerazione.

In merito alla richiesta dei suddetti chiarimenti, si evidenzia che entro le ore 12:00 (dodici) del 04/03/2011 (quattro marzo duemilaundici) sono pervenuti 38 (trentotto) quesiti ed entro i successivi 15 (quindici) giorni, naturali e consecutivi, e, comunque, entro il termine ultimo delle ore 12:00 (dodici) dell'11/03/2011 (undici marzo duemilaundici), il RUP e coordinatore della Segreteria ha provveduto alla relativa

risposta al concorrente via mail ed alla sua pubblicazione in forma anonima sul sito della stazione appaltante www.fondazionerimed.com, nell'apposita sezione "Bandi di Gara" relativa al Concorso.

INDI,

io Notaio

DO' ATTO CHE,

entro il termine di ricevimento dei progetti previsto per il giorno 06.04.2011 (sei aprile duemilaundici) alle ore 12:00 (dodici), presso il mio studio Notarile in Palermo in via P.pe di Belmonte n.78, sono pervenuti, complessivamente, quindici (n.15) plichi sigillati, recanti l'indicazione della presente gara, per i quali io Notaio ho apposto il relativo verbale di ricevimento da me redatto, contenente, in particolare, la data e l'orario di arrivo, il luogo di arrivo (il mio studio notarile), le caratteristiche e le diciture, i sigilli di ceralacca apposti, la firma dei due testimoni e la mia firma, con l'impronta del mio sigillo. E precisamente sono pervenuti:

1) il plico del giorno 05.04.2011 (cinque aprile duemilaundici) alle ore 12,15 (ore dodici e minuti quindici); note del verbale di ricevimento: il plico è stato dunque preso in consegna tempestivamente e risulta essere unico ed integro, di colore bianco opaco, sigillato con ceralacca, con complessivamente numero quindici sigilli di colore rosso e riportante

esternamente la dicitura "progettazione del centro per le

biotecnologie e la ricerca biomedica della Fondazione

Ri.MED"; si osserva che esternamente, oltre la detta dicitu-

ra, è riportata altresì la seguente dicitura: "Egregio Notaio

Sparti dr. Giangaspere via Principe Belmonte 78 90139 - Pa-

lermo"; si osserva ancora che mentre i lembi di chiusura del

lato destro sono sigillati con ceralacca, sia sopra che sotto

(sono in tutto quattro sigilli) i lembi di chiusura del lato

sinistro sono sigillati con ceralacca soltanto nella parte

superiore (sono in tutto due sigilli);

2) il plico del giorno 05.04.2011 (cinque aprile duemilaundi-

ci) alle ore 16,40 (ore sedici e minuti quaranta): note del

verbale di ricevimento: il plico è stato dunque preso in con-

segna tempestivamente e risulta essere unico ed integro, di

colore bianco opaco, sigillato con ceralacca, con complessi-

vamente numero ventotto sigilli di colore rosso e riportante

esternamente esclusivamente la dicitura "progettazione del

centro per le biotecnologie e la ricerca biomedica della Fon-

dazione Ri.MED";

3) il plico del giorno 05.04.2011 (cinque aprile duemilaundi-

ci) alle ore 17,00 (ore diciassette); note del verbale di ri-

ceivimento: il plico è stato dunque preso in consegna tempe-

stivamente e risulta essere unico ed integro, di colore bian-

co opaco, sigillato con ceralacca, con complessivamente nume-

ro sette sigilli di colore rosso e riportante esternamente e-

numero tre sigilli di colore rosso e riportante esternamente

esclusivamente la dicitura "progettazione del centro per le

biotecnologie e la ricerca biomedica della Fondazione Ri.MED";

7) il plico del giorno 06.04.2011 (sei aprile duemilaundici)

alle ore 09,45 (ore nove e minuti quarantacinque); note del

verbale di ricevimento: il plico è stato dunque preso in con-

segna tempestivamente e risulta essere unico ed integro, di

colore bianco opaco, sigillato con ceralacca, con complessi-

vamente numero quattordici sigilli di colore rosso e ripor-

tante esternamente la dicitura "concorso di progettazione

del centro per le biotecnologie e la ricerca biomedica della

Fondazione Ri.MED", e dunque oltre la dicitura "progettazione

del centro per le biotecnologie e la ricerca biomedica della

Fondazione Ri.MED" sono contenute all'inizio le parole "con-

corso di" ed, altresì, riportante esternamente anche la dicitura

"studio Notaio Sparti dr. Giangaspere via Principe di

Belmonte, 78 90139 Palermo";

8) il plico del giorno 06.04.2011 (sei aprile duemilaundici)

alle ore 09,55 (ore nove e minuti cinquantacinque); note del

verbale di ricevimento: il plico è stato dunque preso in con-

segna tempestivamente e risulta essere unico ed integro, di

colore bianco opaco, sigillato con ceralacca, con complessi-

vamente numero tre sigilli di colore rosso e riportante e-

sternamente esclusivamente la dicitura "progettazione del

centro per le biotecnologie e la ricerca biomedica della Fon-

dazione Ri.MED"

9) il plico del giorno 06.04.2011 (sei aprile duemilaundici)

alle ore 10,10 (ore dieci e minuti dieci); note del verbale

di ricevimento: il plico è stato dunque preso in consegna

tempestivamente e risulta essere unico ed integro, di colore

bianco opaco, sigillato con ceralacca, con complessivamente

numero nove sigilli di colore rosso e riportante esternamen-

te esclusivamente la dicitura "progettazione del centro per

le biotecnologie e la ricerca biomedica della Fondazione

Ri.MED";

10) il plico del giorno 06.04.2011 (sei aprile duemilaundi-

ci) alle ore 10,37 (ore dieci e minuti trentasette); note del

verbale di ricevimento: il plico è stato dunque preso in con-

segna tempestivamente e risulta essere unico ed integro, di

colore bianco opaco, sigillato con ceralacca, con complessi-

vamente numero tre sigilli di colore rosso e riportante e-

sternamente esclusivamente la dicitura "progettazione del

centro per le biotecnologie e la ricerca biomedica della Fon-

dazione Ri.MED";

11) il plico del giorno 06.04.2011 (sei aprile duemilaundici)

alle ore 11,00 (ore undici); note del verbale di ricevimento:

il plico è stato dunque preso in consegna tempestivamente e

risulta essere unico ed integro, di colore bianco opaco, si-

gillato con ceralacca, con complessivamente numero dieci si-

gilli di colore rosso e riportante esternamente esclusiva-

mente la dicitura "progettazione del centro per le biotecnologie e la ricerca biomedica della Fondazione Ri.MED";

12) il plico del giorno 06.04.2011 (sei aprile duemilaundici) alle ore 11,05 (ore undici e minuti cinque); note del verbale di ricevimento: il plico è stato dunque preso in consegna tempestivamente e risulta essere unico ed integro, di colore bianco opaco, sigillato con ceralacca, con complessivamente numero venticinque sigilli di colore rosso e riportante esternamente la dicitura "oggetto: progettazione del centro per le biotecnologie e la ricerca biomedica della Fondazione Ri.MED", e dunque oltre la dicitura "progettazione del centro per le biotecnologie e la ricerca biomedica della Fondazione Ri.MED" è riportata all'inizio la parola "oggetto" ed altresì esternamente è riportata anche la dicitura "spett.le studio notarile Sparti dr. Giangaspere via Principe di Belmonte n.78 90139 - Palermo";

13) il plico del giorno 06.04.2011 (sei aprile duemilaundici) alle ore 11,08 (ore undici e minuti otto); note del verbale di ricevimento: il plico è stato dunque preso in consegna tempestivamente e risulta essere unico ed integro, di colore bianco opaco, sigillato con ceralacca, con complessivamente numero dieci sigilli di colore rosso e riportante esternamente esclusivamente la dicitura "progettazione del centro per le biotecnologie e la ricerca biomedica della Fondazione Ri.MED";

14) il plico del giorno 06.04.2011 (sei aprile duemilaundici) alle ore 11,28 (ore undici e minuti ventotto); note del verbale di ricevimento: il plico è stato dunque preso in consegna tempestivamente e risulta essere unico ed integro, di colore bianco opaco, sigillato con ceralacca, con complessivamente numero undici sigilli di colore rosso e riportante esternamente esclusivamente la dicitura "progettazione del centro per le biotecnologie e la ricerca biomedica della Fondazione Ri.MED";

15) il plico del giorno 06.04.2011 (sei aprile duemilaundici) alle ore 11,42 (ore undici e minuti quarantadue); note del verbale di ricevimento: il plico è stato dunque preso in consegna tempestivamente e risulta essere unico ed integro, di colore bianco opaco, sigillato con ceralacca, con complessivamente numero quattro sigilli ben chiari di colore rosso e numero cinque tracce di sigillo di colore rosso che verosimilmente hanno perso la loro adesione al plico e riportante esternamente esclusivamente la dicitura "progettazione del centro per le biotecnologie e la ricerca biomedica della Fondazione Ri.MED".

Tuttavia, in data 05.04.2011 (cinque aprile duemilaundici), e pertanto entro il termine di ricevimento dei progetti, è pervenuta presso la Fondazione una richiesta di ritiro del plico consegnato alle ore 12:15 (ore dodici e minuti quindici) del 05.04.2011 (cinque aprile duemilaundici).

Tale richiesta è stata acquisita al protocollo della Fondazione al numero 453 del 06.04.2011.

Con nota prot. 454 del 06.04.2011, considerato che non era ancora scaduto il termine per la presentazione delle proposte in sede di concorso di progettazione, il RUP e coordinatore della Segreteria ha autorizzato il ritiro del suddetto plico e con nota prot. 455 di pari data ha notificato a me Notaio, per i provvedimenti di competenza, la istanza di ritiro plico e la relativa nota di riscontro.

Indi, alle ore 10,30 (ore dieci e minuti trenta) del 06.04.2011 (sei aprile duemilaundici), e pertanto entro il termine di ricevimento dei progetti, presso il mio studio notarile, io Notaio, a seguito della nota del 06.04.2011 prot. n.455 della "Fondazione Ri.MED", in persona del Responsabile Unico del procedimento Ing. Massimo Inzerillo, ho proceduto alla restituzione del suddetto plico, su esplicita richiesta in tal senso del medesimo componente che aveva provveduto alla presentazione dello stesso plico, trattenendo il verbale di ricevimento del 05.04.2011 (cinque aprile duemilaundici) ore 12,15 (ore dodici e minuti quindici), che era stato all'uopo redatto. Di ciò, io Notaio medesimo ho redatto il relativo verbale di restituzione del 06.04.2011 (sei aprile duemilaundici) ore 10,30 (ore dieci e minuti trenta), firmato dai due testi e da me Notaio, con l'impronta del mio sigillo.

Entro il termine di ricevimento dei progetti, sono pertanto

rimasti depositati presso il mio studio notarile, quattordici

(n. 14) plichi sigillati, recanti l'indicazione della presen-

te gara.

ED ANCORA

Nella Sezione IV.3 del Bando e nel paragrafo 6 del Regolamen-

to sono indicati i criteri da applicare alla valutazione dei

progetti ammessi, in particolare:

A. Inserimento dell'opera nel contesto: punteggio max 20/100

(venti su cento), di cui:

i. qualità complessiva dell'assetto generale dell'opera,

del suo inserimento nel contesto urbanistico circostante, e

delle relative connessioni funzionali ed infrastrutturali:

punteggio max 10/100 (dieci su cento);

ii. qualità dell'inserimento dell'opera nel paesaggio e nel

contesto ambientale del campus scientifico e adeguatezza del

posizionamento dell'edificio in relazione alle caratteristi-

che ambientali del sito e al suo collegamento con il futuro

edificio ospedaliero: punteggio max 10/100 (dieci su cento).

B. Progettazione Architettonica: punteggio max 40/100 (qua-

ranta su cento), di cui:

i. qualità, innovatività e originalità del progetto archi-

tettonico e strutturale in relazione ai contenuti generali

del Documento Preliminare alla Progettazione (DPP): punteggio

max 20/100 (venti su cento);

ii. adeguatezza funzionale del progetto architettonico e

strutturale in relazione alle caratteristiche dei laboratori

ed agli specifici requisiti delle linee di ricerca previste:

punteggio max 20/100 (venti su cento).

C. Progettazione dei sistemi tecnici ed ingegneristici: pun-

teggio max 40/100 (quaranta su cento), di cui:

i. qualità e funzionalità degli impianti tecnologici propo-

sti (meccanici, elettrici, climatizzazione, comunicazione e

trasferimento dati, automazione edilizia, prevenzione incen-

di) in relazione alle specifiche caratteristiche dei labora-

tori descritte nel DPP: punteggio max 25/100 (venticinque su

cento);

ii. innovazione tecnologica e qualità degli impianti

proposti in relazione ai principi ed alle tecniche per

l'efficienza energetica: punteggio max 15/100 (quindici su

cento).

In data 15.04.2011 è stato pubblicato sul sito della stazione

appaltante www.fondazionerimed.com, nell'apposita sezione

"Bandi di Gara" relativa al Concorso, l'avviso prot. I.21 del

15.04.2011 in cui si comunicava che in data 20.04.2011 sarà

pubblicato un ulteriore avviso sulla data di pubblicazione

dei nominativi dei componenti della Commissione (effettivi e

supplenti).

In data 20.04.2011 è stato pubblicato sul sito della stazione

appaltante www.fondazionerimed.com, nell'apposita sezione

"Bandi di Gara" relativa al Concorso, l'avviso prot. I.22 del

20.04.2011 in cui si comunicava che l'11.05.2011 sarà pubblicato l'avviso con i nomi dei componenti effettivi della Commissione o un ulteriore avviso sulla data di pubblicazione degli stessi.

In data 11.05.2011 è stato pubblicato sul sito della stazione appaltante www.fondazionerimed.com, nell'apposita sezione "Bandi di Gara" relativa al Concorso, l'avviso prot. I.29 del

11.05.2011 in cui si comunicava che il 20.05.2011 sarà pubblicato l'avviso con i nomi dei componenti effettivi della Commissione o un ulteriore avviso sulla data di pubblicazione degli stessi.

In data 20.05.2011 è stato pubblicato sul sito della stazione appaltante www.fondazionerimed.com, nell'apposita sezione "Bandi di Gara" relativa al Concorso, l'avviso prot. I.31 del 20.05.2011 con i nomi dei componenti effettivi e supplenti della Commissione.

In data 30.05.2011 è stato pubblicato sul sito della stazione appaltante www.fondazionerimed.com, nell'apposita sezione "Bandi di Gara" relativa al Concorso, l'avviso prot. I.37 del

30.05.2011 di modifica della composizione della Commissione con i nomi dei componenti effettivi e supplenti della Commissione, e di comunicazione, così come previsto al paragrafo 9.1 del Regolamento, che in data odierna sarebbe stata espletata la prima seduta pubblica inerente la gara di che trattasi.

Indi,

DATO ATTO DELLE ATTIVITA' ESPLETATE SINO A QUESTO MOMENTO,
e precisato che le premesse costituiscono parte integrante e
sostanziale del presente verbale ed unico ed inscindibile
contesto con quanto segue e che i documenti sin qui menziona-
ti sono tutti agli atti della Fondazione (ad eccezione dei
suindicati verbali di ricevimento dei plichi e del suindicato
verbale di restituzione del plico restituito, infatti agli
atti di me Notaio), io Notaio, così come stabilito al para-
grafo 9.1 del regolamento del Concorso (il "Regolamento"), dò
inizio alle operazioni di gara e procedo alla lettura:

- della nota allegata alla determina prot. 54 del
06.12.2010, con la quale il Presidente della Fondazione mi ha
nominato quale Notaio del Concorso;

- della parte del verbale della seduta del 19.05.2011 nel
quale il Consiglio di Amministrazione della Fondazione ha
provveduto alla nomina della Commissione, così composta:

* Prof. Dott. Bruno Gridelli - Vice-Presidente della Fonda-
zione Ri.MED, sopra generalizzato, Presidente;

* Arch. Giovanni Cucchiara - Dirigente Dipartimento Regionale
Infrastrutture Mobilità e Trasporti Regione Sicilia, sopra
generalizzato, componente effettivo;

* Prof. Ing. Gianfranco Rizzo - Professore Ordinario Fisica
Tecnica Ambientale Dipartimento dell'Energia Università degli
Studi di Palermo, sopra generalizzato, componente effettivo;

* Prof. Arch. Andrea Sciascia - Professore Straordinario Composizione Architettonica e Urbana Dipartimento di Architettura

Università degli Studi di Palermo, componente effettivo;

* Arch. Marcella Svegliati - Dirigente Ufficio Sviluppo e Gestione Patrimonio Edilizio del Consiglio Nazionale delle Ricerche (C.N.R.), sopra generalizzata, componente effettivo;

* Prof. Arch. Francesco Cannone - Professore Associato Composizione Architettonica e Urbana Dipartimento di Architettura Università degli Studi di Palermo, in veste di componente supplente;

* Arch. Cesare Ciotti - Dirigente Istituto per l'Energetica e le Interfasi del Consiglio Nazionale delle Ricerche (C.N.R.), sopra generalizzato, in veste di componente supplente;

* Ing. Francesco Costa - Responsabile dell'Area Patrimoniale e Tecnica dell'A.S.P. di Trapani, sopra generalizzato, in veste di componente supplente;

* Prof. Ing. Mario Enea - Professore Ordinario Impianti Industriali Meccanici Dipartimento di Ingegneria Chimica, Gestionale, Informatica e Meccanica Università degli Studi di Palermo, sopra generalizzato, in veste di componente supplente;

La parte del verbale della seduta del 19.05.2011 nella quale il Consiglio di Amministrazione della Fondazione ha inoltre provveduto a confermare la menzionata delega conferita al Presidente della Fondazione a compiere ogni atto necessario per giungere all'acquisizione del progetto, con specifica

menzione delle disposizioni di subentro, quando occorra, in qualità di effettivi di uno o più supplenti nonché della disposizione di nomina del Segretario verbalizzante della Commissione;

- della Determina del Presidente della Fondazione Ri.MED prot. I.36 del 30.05.2011 nella quale è stato stabilito di:

* nominare l'Avv. Giuseppe Mazzarella, sopra generalizzato, Segretario verbalizzante della Commissione di gara per il Concorso di Progettazione del CBRB;

* prendere atto che in data 20.05.2011 è pervenuta a mezzo fax una Nota del designato componente supplente Prof. Arch. Francesco Cannone, acquisita al protocollo della Fondazione al numero 601 di pari data, in cui lo stesso comunica di non poter far parte della Commissione di gara per il Concorso di Progettazione del CBRB per impreviste difficoltà e impegni;

* nominare il componente supplente Arch. Cesare Ciotti, Dirigente Istituto per l'Energetica e le Interfasi del C.N.R.,

componente effettivo della Commissione di gara per il Concorso di Progettazione del CBRB in sostituzione del Prof. Arch.

Andrea Sciascia, in quanto su quest'ultimo (oltre che sul detto Prof. Arch. Francesco Cannone) è stata segnalata dal

RUP, con nota prot. I35 del 27.05.2011, giusta comunicazione

al riguardo pervenutagli nei modi e nei termini di cui al-

l'avviso prot. I11 del 18.02.2011, pubblicato sul sito della

Fondazione in pari data, ed a seguito delle verifiche all'uo-

po condotte dal RUP medesimo, una incompatibilità con uno dei soggetti partecipanti al concorso.

Io Notaio dò indi atto che la nomina della Commissione è avvenuta dopo la scadenza del termine per la presentazione degli elaborati progettuali e che in data 20.05.2011 è stato pubblicato sul sito della stazione appaltante www.fondazione-rimed.com, nell'apposita sezione "Bandi di Gara" relativa al Concorso, l'avviso di nomina della Commissione prot. I.31 del 20.05.2011 con i nomi dei componenti effettivi e supplenti della Commissione.

Il Presidente della Commissione informa inoltre che:

- successivamente alla pubblicazione sul sito della Fondazione del suddetto provvedimento di nomina, sono state condotte tutte le attività volte a verificare e ad eliminare ogni eventuale incompatibilità fra i componenti della Commissione ed i concorrenti, nei modi e nei termini di cui all'avviso pubblicato sul sito della Fondazione, il 18 febbraio 2011;

- in data 30.05.2011 è stato pubblicato sul sito della stazione appaltante www.fondazione-rimed.com, nell'apposita sezione "Bandi di Gara" relativa al Concorso, l'avviso prot. I.31 del 30.05.2011 di modifica di composizione della Commissione; in particolare è stata comunicata la non accettazione della nomina a componente supplente della Commissione da parte del Prof. Arch. Francesco Cannone, e la sostituzione del Componente effettivo della Commissione Prof.

Arch. Andrea Sciascia con il componente supplente Arch. Cesare Ciotti; considerato che la sostituzione di uno dei componenti della Commissione è avvenuta nell'ambito dei nominativi già indicati nell'avviso prot. I.31 del 20.05.2011 pubblicato sul sito della stazione appaltante, non è stato necessario procedere a ulteriori verifiche di eventuali situazioni di incompatibilità.

Io Notaio invito dunque il Presidente, il quale procede in tal senso, a dare atto che la Commissione è regolarmente costituita in quanto tutti i suoi componenti effettivi sono presenti ed in quanto gli stessi hanno tutti espresso l'accettazione piena e senza riserve dell'incarico e del Regolamento della Commissione, ai sensi dell'art. 8 del Regolamento del Concorso di Progettazione, nonché l'impegno ad espletarlo in ottemperanza sia alle previsioni di legge, sia alle disposizioni del Regolamento e degli altri documenti del Concorso.

La Commissione, così come previsto al paragrafo 9.1 del Regolamento, fa presente che, nella valutazione degli elaborati progettuali, in riferimento a specifiche questioni, potrà eventualmente anche avvalersi di esperti, tra i quali, in particolare, l'University of Pittsburgh ("UPitt") e l'University of Pittsburgh Medical Center ("UPMC"), in quanto membri fondatori dotati di specifico know how in materia, e le cui opinioni non incidono sul giudizio finale sui singoli elabo-

rati, che resta competenza esclusiva della Commissione.

Io Notaio proseguo dichiarando agli astanti che sia la Commissione, sia la Segreteria, nonché io medesimo, siamo tutti vincolati alla conservazione dell'anonimato sugli elaborati progettuali, sino alla conclusione dei lavori di valutazione degli stessi.

INDI,

espletati i predetti adempimenti, io Notaio e la Commissione verificiamo, congiuntamente, la tempestività, l'integrità e la forma anonima dei complessivi quattordici (n. 14) plichi pervenuti, stante quanto sopra precisato sul plico pervenuto ma restituito.

Tali quattordici (n.14) plichi, che sono stati custoditi da me Notaio, presso il mio studio notarile in Palermo in via Principe di Belmonte n.78, sono stati oggi, a cura di me Notaio medesimo e con persone di mia fiducia, trasportati in questo luogo, per procedere alla presente prima seduta pubblica.

Io Notaio, a questo punto, faccio presente che la Commissione ha considerato che:

- l'indicazione nel plico pervenuto alle ore 09,45 (ore nove e minuti quarantacinque) del 06.04.2011 (sei aprile duemilaundici), del nome, cognome ed indirizzo del Notaio e della dicitura "CONCORSO DI PROGETTAZIONE DEL CENTRO PER LE BIOTECNOLOGIE E LA RICERCA BIOMEDICA DELLA FONDAZIONE RI.MED", non

comporta l'esclusione del plico in quanto:

* la indicazione del nome, cognome, ed indirizzo del Notaio

non può essere considerata "intestazione, firma o altro elemento di riconoscimento" di cui al paragrafo 4 del Regolamento;

* essendo stata prevista nel Regolamento la possibilità di trasmissione del plico anche tramite amministrazione postale o servizio di recapito utilizzato, ciò presupponeva l'indicazione del destinatario e cioè del Notaio;

* la modifica della dicitura (sono contenute all'inizio le parole "CONCORSO DI") non può essere considerata né come ulteriore dicitura rispetto a quella esclusivamente richiesta al paragrafo 4 del Regolamento, né "intestazione, firma o altro elemento di riconoscimento" di cui al medesimo paragrafo;

- l'indicazione nel plico pervenuto alle ore 11,05 (ore undici e minuti cinque) del 06.04.2011 (sei aprile duemilaundici)

del nome, cognome ed indirizzo del Notaio e della dicitura

"OGGETTO: CONCORSO DI PROGETTAZIONE DEL CENTRO PER LE BIOTECNOLOGIE E LA RICERCA BIOMEDICA DELLA FONDAZIONE Ri.MED", non

comportano l'esclusione del plico in quanto:

* la indicazione del nome, cognome ed indirizzo del Notaio non può essere considerata "intestazione, firma o altro elemento di riconoscimento" di cui al paragrafo 4 del Regolamento;

* essendo stata prevista nel Regolamento la possibilità di

trasmissione del plico anche tramite amministrazione postale

o servizio di recapito utilizzato, ciò presupponeva l'indicazione del destinatario e cioè del Notaio;

* la modifica della dicitura (è riportata all'inizio la parola "OGGETTO") non può essere considerata né come ulteriore

dicitura rispetto a quella esclusivamente richiesta al paragrafo 4 del Regolamento, né "intestazione, firma o altro elemento

di riconoscimento" di cui al medesimo paragrafo;

- la presenza nel plico pervenuto alle ore 11,42 (ore undici e minuti quarantadue) del 06.04.2011 (sei aprile duemilaundici)

di alcune sigillature in ceramica non perfette non comporta l'esclusione del plico in quanto non pregiudica la sua

sigillatura complessiva di cui al paragrafo 4 del Regolamento.

Indi, la Commissione dichiara che tutti i suddetti quattordici (n. 14) plichi, pervenuti entro i termini di cui alla

Sezione IV.4.3 del Bando, sono integri, formalmente regolari ed in forma anonima e, pertanto, che sono tutti ammessi al

Concorso.

A QUESTO PUNTO,

si da atto che nel frattempo è sopraggiunto il componente supplente della Commissione Prof. Ing. Mario Enea, sopra generalizzato, che però non partecipa in alcun modo ai lavori

della Commissione, né produce alcun apporto e/o coinvolgimento attivo ai lavori della medesima Commissione (per tale intendendosi sempre, dunque, l'Organo come composto esclusiva-

mente)

mente dal Presidente e dai suindicati componenti effettivi) e
che pertanto non sottoscrive il presente Verbale.

INDI,

io Notaio e la Commissione proseguiamo le operazioni di gara, assegnando a ciascuno dei quattordici (n.14) plichi ammessi, in funzione dell'ordine di arrivo, un codice identificativo composto di otto numeri arabi estratti a sorte dalla sig.ra Marino Maria Antonietta, presente tra il pubblico e dal pubblico stesso indicata, su sollecitazione del Presidente della Commissione.

Per tale scopo viene utilizzato un contenitore di stoffa nera non trasparente e dieci bussolotti riportanti i numeri da 1 (uno) a 10 (dieci), stabilendo di assegnare al bussolotto con il numero 10 (dieci) il numero 0 (zero).

Io Notaio, dopo aver mostrato alla Commissione ed ai presenti il contenitore ed i bussolotti, inserisco i dieci bussolotti nel contenitore ed invito la sig.ra Marino Maria Antonietta a procedere alle estrazioni dei bussolotti, leggendo io Notaio ad alta voce i risultati di tali estrazioni.

Vengono effettuate così otto estrazioni per ognuno dei quattordici (n. 14) plichi ammessi, a seguito delle quali vengono attribuiti i seguenti codici identificativi che vengono riportati, a cura di me Notaio e da persona di mia fiducia, sui rispettivi plichi, con apposito timbro:

* plico del giorno 05.04.2011 (cinque aprile duemilaundici)

alle ore 16,40 (ore sedici e minuti quaranta):

codice identificativo 73232481;

* plico del giorno 05.04.2011 (cinque aprile duemilaundici)

alle ore 17,00 (ore diciassette):

codice identificativo 64703151;

* plico del giorno 06.04.2011 (sei aprile duemilaundici) al-

le ore 09,05 (ore nove e minuti cinque):

codice identificativo 62456524;

* plico del giorno 06.04.2011 (sei aprile duemilaundici) alle

ore 09,20 (ore nove e minuti venti):

codice identificativo 99709771;

* plico del giorno 06.04.2011 (sei aprile duemilaundici) alle

ore 09,40 (ore nove e minuti quaranta):

codice identificativo 21459277;

* plico del giorno 06.04.2011 (sei aprile duemilaundici) alle

ore 09,45 (ore nove e minuti quarantacinque):

codice identificativo 51862803;

* plico del giorno 06.04.2011 (sei aprile duemilaundici) alle

ore 09,55 (ore nove e minuti cinquantacinque):

codice identificativo 14595798;

* plico del giorno 06.04.2011 (sei aprile duemilaundici) alle

ore 10,10 (ore dieci e minuti dieci):

codice identificativo 63518442;

* plico del giorno 06.04.2011 (sei aprile duemilaundici) alle

ore 10,37 (ore dieci e minuti trentasette):

codice identificativo 28837849;

* plico del giorno 06.04.2011 (sei aprile duemilaundici) alle

ore 11,00 (ore undici):

codice identificativo 32978936;

* plico del giorno 06.04.2011 (sei aprile duemilaundici) alle

ore 11,05 (ore undici e minuti cinque):

codice identificativo 45663587;

* plico del giorno 06.04.2011 (sei aprile duemilaundici) alle

ore 11,08 (ore undici e minuti otto):

codice identificativo 76205449;

* plico del giorno 06.04.2011 (sei aprile duemilaundici) alle

ore 11,28 (ore undici e minuti ventotto):

codice identificativo 02447196;

* plico del giorno 06.04.2011 (sei aprile duemilaundici) alle

ore 11,42 (ore undici e minuti quarantadue):

codice identificativo 30845196.

Il Presidente di concerto con gli altri membri della Commis-

sione, considerato che il paragrafo 6 del Regolamento stabi-

lisce che i punteggi previsti per ogni singolo elemento da

valutare deve essere attribuito applicando "il metodo aggre-

gativo compensatore di cui all'Allegato C' del DPR 554; con

attribuzione del punteggio mediante il sistema del confronto

a coppie", decide che l'individuazione, per ogni proposta e

per ogni criterio di valutazione, dell'indice convenzionale

del valore dell'elemento in esame sia dato dalla media dei

coefficienti calcolati dai singoli commissari mediante il confronto a coppie, seguendo le linee guida dell'Allegato A del D.P.R. 21 dicembre 1999, n. 554 (il "DPR 554").

INDI,

io Notaio ed il Presidente, unitamente ai membri della Commissione, in conformità a quanto stabilito nel paragrafo 9.1 del Regolamento, apriamo i singoli plichi ammessi secondo l'ordine pervenuti, per procedere alla constatazione all'interno di ogni plico della presenza esclusivamente delle tre buste, e cioè: la Busta A - "DOCUMENTAZIONE AMMINISTRATIVA", la Busta B - "ELABORATI PROGETTUALI" e la Busta C - "PROPOSTA ECONOMICA" di cui al paragrafo 4 del Regolamento, provvedendo quindi con apposito timbro a trascrivere su ciascuna delle buste rinvenute il medesimo codice identificativo attribuito al rispettivo plico di appartenenza, nonchè provvedendo io Notaio ad apporre sopra tale timbro l'impronta del mio sigillo; e dunque:

all'interno del plico del giorno 05.04.2011 (cinque aprile duemilaundici) alle ore 16,40 (ore sedici e minuti quaranta), codice identificativo: 73232481, la Commissione constatata la presenza delle tre buste chiuse, integre, sigillate con ceracca e di colore bianco opaco, rigorosamente anonime e prive di qualsiasi demarcazione;

* all'interno del plico del giorno 05.04.2011 (cinque aprile duemilaundici) alle ore 17,00 (ore diciassette), codice iden-

tificativo: 64703151, la Commissione constatata la presenza

delle tre buste chiuse, integre, sigillate con ceralacca e di

colore bianco opaco, rigorosamente anonime e prive di qual-

siasi demarcazione;

* all'interno del plico del giorno 06.04.2011 (sei aprile

duemilaundici) alle ore 09,05 (ore nove e minuti cinque), co-

dice identificativo: 62456524, la Commissione constatata la

presenza delle tre buste chiuse, integre, sigillate con ce-

ralacca e di colore bianco opaco, rigorosamente anonime e

prive di qualsiasi demarcazione;

* all'interno del plico del giorno 06.04.2011 (sei aprile

duemilaundici) alle ore 09,20 (ore nove e minuti venti), co-

dice identificativo: 99709771, la Commissione constatata la

presenza delle tre buste chiuse, integre, sigillate con cera-

lacca e di colore bianco opaco, rigorosamente anonime e prive

di qualsiasi demarcazione;

* all'interno del plico del giorno 06.04.2011 (sei aprile

duemilaundici) alle ore 09,40 (ore nove e minuti quaranta),

codice identificativo: 21459277, la Commissione constatata la

presenza delle tre buste chiuse, integre, sigillate con cera-

lacca e di colore bianco opaco, rigorosamente anonime e prive

di qualsiasi demarcazione;

* all'interno del plico del giorno 06.04.2011 (sei aprile

duemilaundici) alle ore 09,45 (ore nove e minuti quarantacin-

que), codice identificativo: 51862803, la Commissione consta-

ta la presenza delle tre buste chiuse, integre, sigillate con ceralacca e di colore bianco opaco, rigorosamente anonime e prive di qualsiasi demarcazione;

* all'interno del plico del giorno 06.04.2011 (sei aprile duemilaundici) alle ore 09,55 (ore nove e minuti cinquanta-cinque), codice identificativo: 14595798, la Commissione constatata la presenza della busta A - "DOCUMENTAZIONE AMMINISTRATIVA" e della busta C - "PROPOSTA ECONOMICA" chiuse, integre, sigillate con ceralacca e di colore bianco opaco, rigorosamente anonime e prive di qualsiasi demarcazione e la presenza della busta B - "ELABORATI PROGETTUALI" chiusa, integra, di colore bianco opaco, rigorosamente anonima e priva di qualsiasi demarcazione, ma con nastro adesivo al posto della ceralacca;

* all'interno del plico del giorno 06.04.2011 (sei aprile duemilaundici) alle ore 10,10 (ore dieci e minuti dieci), codice identificativo: 63518442, la Commissione constatata la presenza delle tre buste chiuse, integre, sigillate con ceralacca e di colore bianco opaco, rigorosamente anonime e prive di qualsiasi demarcazione;

all'interno del plico del giorno 06.04.2011 (sei aprile duemilaundici) alle ore 10,37 (ore dieci e minuti trentasette), codice identificativo: 28837849, la Commissione constatata la presenza delle tre buste chiuse, integre, sigillate con ceralacca e di colore bianco opaco, rigorosamente anonime e

prive di qualsiasi demarcazione;

* all'interno del plico del giorno 06.04.2011 (sei aprile duemilaundici) alle ore 11,00 (ore undici), codice identificativo: 32978936, la Commissione constatata la presenza delle tre buste chiuse, integre, sigillate con ceralacca e di colore bianco opaco, rigorosamente anonime e prive di qualsiasi demarcazione;

* all'interno del plico del giorno 06.04.2011 (sei aprile duemilaundici) alle ore 11,05 (ore undici e minuti cinque), codice identificativo: 45663587, si rinviene una scatola di cartone di colore beige chiusa con nastro adesivo ed indi all'interno di tale scatola di cartone la Commissione constatata la presenza delle tre buste chiuse, integre, sigillate con ceralacca e di colore bianco opaco, rigorosamente anonime e prive di qualsiasi demarcazione; in tutte e tre le buste la

Commissione constatata che risultano inoltre riportate le seguenti diciture: "OGGETTO: PROGETTAZIONE DEL CENTRO PER LE

BIOTECNOLOGIE E LA RICERCA BIOMEDICA DELLA FONDAZIONE RI.MED"

e "SPETT.LE STUDIO NOTARILE SPARTI DR. GIANGASPARE VIA PRIN-

CIPE DI BELMONTE N.78 90139 - PALERMO";

* all'interno del plico del giorno 06.04.2011 (sei aprile duemilaundici) alle ore 11,08 (ore undici e minuti otto), codice identificativo: 76205449, la Commissione constatata la presenza delle tre buste chiuse, integre, sigillate con ceralacca e di colore bianco opaco, rigorosamente anonime e prive

di qualsiasi demarcazione;

* all'interno del plico del giorno 06.04.2011 (sei aprile duemilaundici) alle ore 11,28 (ore undici e minuti ventotto), codice identificativo: 02447196, la Commissione constatata la presenza delle tre buste chiuse, integre, sigillate con ceralacca e di colore bianco opaco, rigorosamente anonime e prive di qualsiasi demarcazione;

* all'interno del plico del giorno 06.04.2011 (sei aprile duemilaundici) alle ore 11,42 (ore undici e minuti quarantadue), codice identificativo: 30845196, la Commissione constatata la presenza delle tre buste chiuse, integre, sigillate con ceralacca e di colore bianco opaco, rigorosamente anonime e prive di qualsiasi demarcazione; la Commissione constatata che nella busta B - "ELABORATI PROGETTUALI" i sigilli di ceralacca risultano leggermente sbiaditi.

La Commissione, dopo aver discusso in proposito, in particolare soffermandosi sulla busta B - "ELABORATI PROGETTUALI" del plico del giorno 06.04.2011 (sei aprile duemilaundici) alle ore 9,55 (ore nove e minuti cinquantacinque), codice identificativo: 14595798 e sul plico del giorno 06.04.2011 (sei aprile duemilaundici) alle ore 11,05 (ore undici e minuti cinque), codice identificativo: 45663587, dichiara indichi che sono ammessi al Concorso tutti i quattordici (n.14) plichi suindicati con le relative buste.

All'uopo, il Presidente della Commissione precisa che la Com-

missione medesima ha ritenuto non sussistere alcuna causa di esclusione per nessuno dei plichi esaminati.

Compiute le suindicate operazioni, io Notaio enuncio agli astanti che le Buste A - "DOCUMENTAZIONE AMMINISTRATIVA" saranno successivamente consegnate da me Notaio alla Segreteria, affinché la stessa rediga, nel mio studio Notarile in Palermo in via Principe di Belmonte n.78, la Relazione Istruttoria di cui al paragrafo 7 del Regolamento sull'esame della documentazione in esse contenute.

Il Presidente, dopo aver consultato la Commissione, demanda alla Segreteria il compito di comunicare, mediante avviso da pubblicare sul sito della Fondazione www.fondazionerimed.com nell'apposita sezione "Bandi di Gara" relativa al Concorso, la data della seconda seduta pubblica, così come previsto al paragrafo 9.1 del Regolamento.

Alle ore tredici e minuti quindici (13,15) io Notaio ed il Presidente della Commissione dichiariamo conclusa la seduta, avendo cura di raggruppare le Buste A "DOCUMENTAZIONE AMMINISTRATIVA", le Buste B "ELABORATI PROGETTUALI" e le Buste C

"PROPOSTA ECONOMICA" in tre gruppi distinti, a cura di me Notaio e da persone di mia fiducia.

I tre gruppi, ove sono state raggruppate le suindicate Buste, in uno con gli involucri dei quattordici (n.14) plichi ammessi e con lo scatolo di cartone beige sopra indicato, vengono indi presi in consegna da me Notaio che provvederò, a

mia cura e con persone di mia fiducia, a trasportarli oggi
stesso presso il mio studio notarile in Palermo in via Prin-
cipe di Belmonte n.78, ove verranno custoditi.

Al presente Verbale viene infine allegato sub lettera "A" il
foglio di presenze del pubblico previa dispensa dalla lettura
fattami dai comparenti che ne hanno conoscenza.

Del che

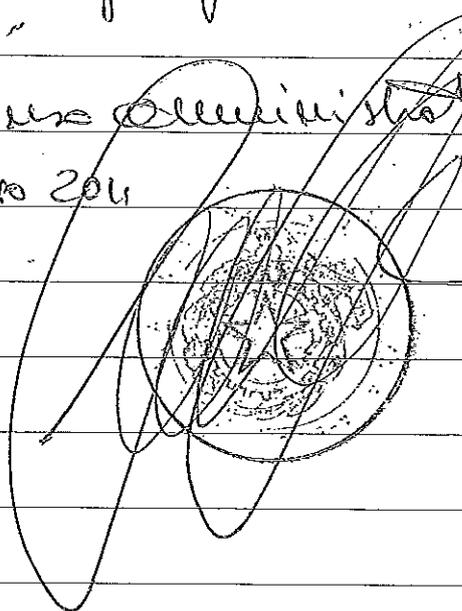
io Notaio richiesto ho redatto il presente Verbale scritto a
macchina da persona di mia fiducia ma da me completato e let-
to ai comparenti che lo hanno approvato e confermato.

Occupava quaranta pagine di dieci fogli sin qui.

FIRMATO: BRUNO GRIDELLI - CESARE CIOTTI - GIOVANNI CUCCHIARA
- GIANFRANCO RIZZO - MARCELLA SVEGLIATI - DOTT. SPARTI GIAN-
GASPARE NOTAIO.

*Occhio conforme all'originale ref. stat
a Palermo il 12 luglio 2011 al
n° 4618.*

*Si rilascia per uso amministrativo
a Palermo il 12 luglio 2011*



Fondazione
RI.MED

Concorso di Progettazione del Centro per le Biotecnologie e la Ricerca Biomedica della Fondazione RI.MED (CSPB)
CODICE CIG 0594571F7E - CODICE CUP H22E06000040001 Alleg. N. Rep
6653

Foglio PRESENZE Prima seduta pubblica della Commissione di gara 08/06/2011

| NOME | COGNOME | TIPOLOGIA DOCUMENTO | IRILASCIATO DA | DATA DI SCADENZA | ORARIO DI INGRESSO | FIRMA | ORARIO DI USCITA | FIRMA |
|-----------------------------|--------------|----------------------------------|--------------------------------|------------------|--------------------|-------------|------------------|-------------|
| Alessio | Melis | AR 0855945 C.i. | Comune di Balzanete Mettino | 17/11/2012 | 10:30 | [Signature] | 13:20 | [Signature] |
| Mario Giovanni Pietro | Reguse | Ci. AJ 4608552 | Comune di Crine Salerni | 13/07/2013 | 10:45 | [Signature] | 13:20 | [Signature] |
| Lorenzo | Bortini | Potente AA 8868388 | Auton. di Milano | 10/12/2013 | 10:45 | [Signature] | 13:25 | [Signature] |
| Giuseppe | Cicero | Ci. AR 3218315 | Comune di Reguse | 22/08/2013 | 10:50 | [Signature] | 13:25 | [Signature] |
| Giuseppe | de Barchiero | Ci. AO 6546470 | Comune di Polignano | 18/03/2013 | 11:00 | [Signature] | 13:20 | [Signature] |
| Davide | deone | Ci. AO 4206130 | Comune di Polignano | 31/08/2012 | 11:20 | [Signature] | 13:25 | [Signature] |
| Ruggiero | Giustate | Ci. AO 6521060 | Comune di Polignano | 30/11/2012 | 11:05 | [Signature] | 13:25 | [Signature] |
| Cinzia | Caradonna | Ci. AM 1018473 | Comune di Salerno | 23/08/2015 | 11:05 | [Signature] | 13:25 | [Signature] |
| Michela | Sisicchi | Potente AC 6887127 | Prefettura di Polignano | 18/03/2012 | 11:05 | [Signature] | 13:20 | [Signature] |
| Giuseppina | Vitiano | Ci. AR 6723218 | Comune di Polignano | 24/07/2015 | 11:10 | [Signature] | 13:25 | [Signature] |
| Messias Pietro | Frusco | Ord. avvocati RES n. 155/2008 | Ordine degli Avvocati | — | 11:10 | [Signature] | 13:20 | [Signature] |
| Giovanni | Monodella | Ci. AO 1107529 | Comune di Polignano | 10/05/2012 | 11:15 | [Signature] | 12:00 | [Signature] |
| Maria Antonietta | Melozino | Ci. AM 8033148 | Comune di Polignano | 31/10/2015 | 11:15 | [Signature] | 13:20 | [Signature] |

Stampa circolare della Fondazione RI.MED (CSPB) con data 08/06/2011 e numero 6653.

