

REPERTORIO N.15456

RACCOLTA N.6749

VERBALE DELLA TERZA SEDUTA PUBBLICA

DEL "CONCORSO DI PROGETTAZIONE DEL CENTRO

PER LE BIOTECNOLOGIE E LA RICERCA BIOMEDICA

DELLA FONDAZIONE RI.MED"

(VERBALE N.3)

REPUBBLICA ITALIANA

L'anno DUEMILAUNDICI

il giorno VENTISEI LUGLIO (26.07.2011), alle ore dieci  
(10,00);

in Palermo, presso la Sala Conferenze degli uffici di

"U.P.M.C. Italy", in questa via Discesa dei Giudici n.4;

innanzi a me dott. SPARTI GIANGASPARE, Notaio in Palermo, con

studio in via Principe di Belmonte n.78, iscritto al Ruolo

del Distretto Notarile di Palermo;

E' PRESENTE:

in seduta pubblica, la Commissione Giudicatrice del "CONCOR-

SO DI PROGETTAZIONE DEL CENTRO PER LE BIOTECNOLOGIE E LA RI-

CERCA BIOMEDICA DELLA FONDAZIONE RI.MED" (il "Concorso"); la

"Fondazione Ri.MED" (la "Fondazione") ha sede in Palermo

Piazza Sett'Angeli n.10, è iscritta al n.258 parte I^ e pag.

411 parte II^ del Registro Persone Giuridiche della Prefettu-

ra di Palermo, è stata istituita con DPCM del 20 marzo 2006,

registrato dalla Corte dei Conti il 27 marzo 2006 al n.1232

ed ha codice fiscale: 97207790821, il Presidente è l'Amba-

sciatore Paolo Pucci di Benisichi, nato a Palermo il 15 febbraio 1941 ed il Vice-Presidente è il Prof.Dott. Bruno Gridelli, nato a Sesto San Giovanni (MI) il 22 gennaio 1952;

la procedura aperta relativa al suindicato Concorso è stata indetta a seguito dell'approvazione del Consiglio di Amministrazione della "Fondazione", come emerge dal verbale del mese n.28 del 03/12/2010, importo complessivo dei premi: € 980.000,00 (Euro novecentottantamila/00), al netto degli oneri fiscali e previdenziali, Codice CIG. 0594571F7E - Codice CUP: H22E06000040001; la Commissione Giudicatrice (la "Commissione") del Concorso è stata nominata dal Consiglio di Amministrazione della Fondazione Ri.MED nella seduta del 19.05.2011 e modificata, in conformità alla predetta delibera, con determina del Presidente della Fondazione Ri.MED del 30.05.2011 prot. I.36; essa è così composta dai qui presenti:

- Prof. Dott. Bruno Gridelli - Vice-Presidente della Fondazione Ri.MED, nato a Sesto San Giovanni (MI) il 22 gennaio 1952, in veste di Presidente della Commissione (il "Presidente");
- Arch. Cesare Ciotti - Dirigente Istituto per l'Energetica e le Interfasi del Consiglio Nazionale delle Ricerche (C.N.R.), nato a Varese il 27 luglio 1961, in veste di componente effettivo della Commissione;
- Arch. Giovanni Cucchiara - Dirigente Dipartimento Regionale Infrastrutture Mobilità e Trasporti Regione Sicilia, nato a

Palermo il 27 aprile 1961, in veste di componente effettivo della Commissione;

- Prof. Ing. Gianfranco Rizzo - Professore Ordinario Fisica Tecnica Ambientale Dipartimento dell'Energia Università degli Studi di Palermo, nato a Alessano (LE) il 03 febbraio 1952, in veste di componente effettivo della Commissione;

- Arch. Marcella Svegliati - Dirigente Ufficio Sviluppo e Gestione Patrimonio Edilizio del Consiglio Nazionale delle Ricerche (C.N.R.), nata a Roma il 20 gennaio 1965, in veste di componente effettivo della Commissione;

i componenti supplenti della Commissione, e cioè l'Ing.

Francesco Costa - Responsabile dell'Area Patrimoniale e Tecnica dell'A.S.P. di Trapani, nato a Trapani il 03 novembre

1965 ed il Prof. Ing. Mario Enea - Professore Ordinario Impianti Industriali Meccanici Dipartimento di Ingegneria Chimica, Gestionale, Informatica e Meccanica Università degli Studi di Palermo, nato a Palermo il 23 marzo 1949, sono entrambi assenti;

è altresì presente l'Avv. Giuseppe Mazzarella, nato a Palermo il 17 settembre 1965, in veste di Segretario Verbalizzante della Commissione che, attesa la sua suindicata veste e la presenza di me Notaio verbalizzante, non sottoscrive il presente Verbale;

persone i componenti tutti della cui identità personale io Notaio sono certo.

Indi, si dà atto che, nel corso delle operazioni, è altresì presente all'odierna seduta di gara il pubblico che man mano sopraggiunge, così come da relativo foglio di presenze che all'uopo si va redigendo a mia cura da personale della "Fondazione Ri.MED".

Il Presidente introduce le operazioni di gara, dando atto di quanto segue.

#### PREMESSO

Nella prima seduta pubblica di gara del 08/06/2011, come si evince dal relativo verbale ai miei rogiti, repertorio n°15354, raccolta n°6683, reg.to il 17.06.2011 al n.4618 Serie 1T (Verbale n.1), risulta quanto segue.

Io Notaio e la Commissione abbiamo verificato, congiuntamente, la tempestività, l'integrità e la forma anonima dei complessivi quattordici (n. 14) plichi pervenuti, stante quanto precisato, in seno al medesimo suindicato Verbale del 08.06.2011, sul plico pervenuto il giorno 05.04.2011 (cinque aprile duemilaundici) alle ore 12,15 (ore dodici e minuti quindici) e restituito il giorno 06.04.2011 (sei aprile duemilaundici) alle ore 10,30 (ore dieci e minuti trenta).

La Commissione ha dichiarato che tutti i quattordici (n. 14) plichi, pervenuti entro i termini di cui alla Sezione IV.4.3 del Bando - e cioè entro il giorno 06.04.2011 (sei aprile duemilaundici) alle ore 12,00 (ore dodici), presso il mio studio notarile in Palermo in via P.pe di Belmonte n.78 - so-

no integri, formalmente regolari ed in forma anonima e, pertanto, che sono stati tutti ammessi al Concorso.

Io Notaio e la Commissione abbiamo assegnato a ciascuno dei quattordici (n. 14) plichi ammessi, in funzione dell'ordine di arrivo, un codice identificativo composto di otto numeri arabi estratti a sorte dalla sig.ra Marino Maria Antonietta, presente tra il pubblico e dal pubblico stesso indicata, su sollecitazione del Presidente della Commissione.

I codici identificativi sono stati riportati, a cura di me Notaio e da persone di mia fiducia, sui rispettivi plichi, con apposito timbro.

Io Notaio ed il Presidente, unitamente ai membri della Commissione, in conformità a quanto stabilito nel paragrafo 9.1 del Regolamento, abbiamo indi proceduto all'apertura dei singoli plichi ammessi secondo l'ordine pervenuti, per constatare all'interno di ogni plico la presenza esclusivamente delle tre buste, e cioè: la Busta A - "DOCUMENTAZIONE AMMINISTRATIVA", la Busta B - "ELABORATI PROGETTUALI" e la Busta C - "PROPOSTA ECONOMICA" di cui al paragrafo 4 del Regolamento, provvedendo quindi con apposito timbro a trascrivere su ciascuna delle buste rinvenute il medesimo codice identificativo attribuito al rispettivo plico di appartenenza, nonché provvedendo ad apporre sopra tale timbro l'impronta del mio sigillo.

Indi, la Commissione, dopo aver discusso in proposito, in

particolare soffermandosi sulla busta B - "ELABORATI PROGETTUALI" del plico del giorno 06.04.2011 (sei aprile duemilaundici) alle ore 9,55 (ore nove e minuti cinquantacinque), codice identificativo: 14595798 e sul plico del giorno 06.04.2011 (sei aprile duemilaundici) alle ore 11,05 (ore undici e minuti cinque), codice identificativo: 45663587, ha dichiarato che sono ammessi al Concorso tutti i quattordici (n.14) plichi suindicati con le relative buste.

Il Presidente ha precisato che la Commissione medesima ha ritenuto non sussistere alcuna causa di esclusione per nessuno dei plichi esaminati.

Io Notaio ho enunciato agli astanti che le Buste A - "DOCUMENTAZIONE AMMINISTRATIVA" saranno successivamente consegnate da me Notaio alla segreteria tecnica (la "Segreteria") - che è composta dall'Ing. Massimo Inzerillo, nato a Palermo il 20 aprile 1971, Responsabile Tecnico della Fondazione - Coordinatore, dalla Dott.ssa Rosaria Cataldo, nata a Palermo il 09 dicembre 1966, Direttore del Dipartimento Acquisti e Gestione Materiali ISMETT - Componente, dall'Avv. Annalisa di Ruzza, nata a Forlimpopoli (SC) il 15 gennaio 1973, iscritta all'Ordine degli Avvocati di Roma al n.A 39710 - Componente e dalla Dott.ssa Donata Sandri, nata a Bolzano il 06 dicembre 1975, Addetta di Segreteria della Fondazione - Componente - affinché la stessa Segreteria rediga, nel mio studio Notarile in Palermo in via Principe di Belmonte n.78, la Relazione I-

strutturata di cui al paragrafo 7 del Regolamento sull'esame della documentazione in esse contenuta.

Il Presidente, dopo aver consultato la Commissione, ha demandato alla Segreteria il compito di comunicare, mediante avviso da pubblicare sul sito della Fondazione [www.fondazionerimed.com](http://www.fondazionerimed.com) nell'apposita sezione "Bandi di Gara" relativa al Concorso, la data della seconda seduta pubblica, così come previsto al paragrafo 9.1 del Regolamento.

Le Buste A "DOCUMENTAZIONE AMMINISTRATIVA", le Buste B "ELABORATI PROGETTUALI" e le Buste C "PROPOSTA ECONOMICA" sono state raggruppate in tre gruppi distinti, a cura di me Notaio e da persone di mia fiducia. I tre gruppi, ove sono state raggruppate le Buste, in uno con gli involucri dei quattordici (n.14) plichi ammessi, nonché con lo scatolo di cartone beige rinvenuto nel plico del giorno 06.04.2011 (sei aprile duemilaundici) ore 11,05 (ore undici e minuti cinque), codice identificativo 45663587, sono stati presi in consegna da me Notaio medesimo che ho provveduto, a mia cura e con persone di mia fiducia, a trasportarli in giornata stessa presso il mio studio notarile in Palermo in via Principe di Belmonte n.78, ove sono stati custoditi.

In seno al citato Verbale del 08.06.2011 è evidenziato altresì che:

- la Commissione, così come previsto al paragrafo 9.1 del Regolamento, ha fatto presente che, nella valutazione degli

elaborati progettuali, in riferimento a specifiche questioni,

potrà eventualmente anche avvalersi di esperti, tra i qua-

li, in particolare, l'University of Pittsburgh ("UPitt") e

l'University of Pittsburgh Medical Center ("UPMC"), in quanto

membri fondatori dotati di specifico know how in materia, e

le cui opinioni non incideranno sul giudizio finale sui sin-

goli elaborati, che resta competenza esclusiva della Commis-

sione;

- il Presidente di concerto con gli altri membri della

Commissione, considerato che il paragrafo 6 del Regolamento

stabilisce che i punteggi previsti per ogni singolo elemento

da valutare deve essere attribuito applicando "il metodo ag-

gregativo compensatore di cui all'Allegato C del DPR 554, con

attribuzione del punteggio mediante il sistema del confronto

a coppie", ha deciso che l'individuazione, per ogni proposta

e per ogni criterio di valutazione, dell'indice convenzionale

del valore dell'elemento in esame sia dato dalla media dei

coefficienti calcolati dai singoli commissari mediante il

confronto a coppie, seguendo le linee guida dell'Allegato A

del D.P.R. 21 dicembre 1999, n. 554 (il "DPR 554").

Tutto quanto sopra riportato è comunque contenuto in seno al

più volte citato Verbale ai miei rogiti del 08.06.2011, re-

pertorio n.15354, raccolta n.6683, reg.to il 17.06.2011 al

n.4618 Serie 1T.

Dopo di ciò, in data 15.06.2011 è stato pubblicato sul sito



della stazione, appaltante [www.fondazionerimed.com](http://www.fondazionerimed.com), nell'ap-

sita sezione "Bandi di Gara" relativa al Concorso, l'avviso

prot. I.41 del 15.06.2011 di comunicazione, così come previ-

sto al paragrafo 9.1 del Regolamento, che in data 20.06.2011

sarebbe stata espletata la seconda seduta pubblica inerente

la gara di che trattasi.

Indi, nella seconda seduta pubblica di gara del 20.06.2011,

come si evince dal relativo verbale ai miei rogiti, reperto-

rio n°15376, raccolta n°6697, reg.to il 14.07.2011 al n.5414

Serie 1T (Verbale n.2), risulta quanto segue.

Nella Sezione IV.3 del Bando e nel paragrafo 6 del Regolamen-

to sono indicati i criteri da applicare alla valutazione dei

progetti ammessi, in particolare:

A) inserimento dell'opera nel contesto: punteggio max 20/100

(venti su cento), di cui:

i. qualità complessiva dell'assetto generale dell'opera,

del suo inserimento nel contesto urbanistico circostante, e

delle relative connessioni funzionali ed infrastrutturali:

punteggio max 10/100 (dieci su cento);

ii. qualità dell'inserimento dell'opera nel paesaggio e nel

contesto ambientale del campus scientifico e adeguatezza del

posizionamento dell'edificio in relazione alle caratteristi-

che ambientali del sito e al suo collegamento con il futuro

edificio ospedaliero: punteggio max 10/100 (dieci su cento);

B) progettazione architettonica: punteggio max 40/100 (qua-

ranta su cento), di cui:

i. qualità, innovatività e originalità del progetto architettonico e strutturale in relazione ai contenuti generali del Documento Preliminare alla Progettazione (DPP): punteggio max 20/100 (venti su cento);

ii. adeguatezza funzionale del progetto architettonico e strutturale in relazione alle caratteristiche dei laboratori ed agli specifici requisiti delle linee di ricerca previste: punteggio max 20/100 (venti su cento);

C) progettazione dei sistemi tecnici ed ingegneristici: punteggio max 40/100 (quaranta su cento), di cui:

i. qualità e funzionalità degli impianti tecnologici proposti (meccanici, elettrici, climatizzazione, comunicazione e trasferimento dati, automazione edilizia, prevenzione incendi) in relazione alle specifiche caratteristiche dei laboratori descritte nel DPP: punteggio max 25/100 (venticinque su cento);

ii. innovazione tecnologica e qualità degli impianti proposti in relazione ai principi ed alle tecniche per l'efficienza energetica: punteggio max 15/100 (quindici su cento).

Indi, le quattordici (n.14) Buste B "ELABORATI PROGETTUALI" sono state consegnate alla Commissione da me Notaio, che a mia cura e con persone di mia fiducia le ho trasportate in giornata stessa in questo luogo, e cioè presso la Sala Conferenze degli uffici di "U.P.M.C. Italy", in questa via Di-

scesa dei Giudici n.4, per procedere alla detta seconda seduta pubblica del 20.06.2011.

I codici arabi indicati sulle quattordici (n.14) Buste B "ELABORATI PROGETTUALI" corrispondono con quelli assegnati ai plichi nel corso della prima seduta pubblica del 08.06.2011 e così come indicati in seno al relativo citato verbale ai miei rogiti del 08.06.2011, repertorio n.15354/6683.

La Commissione ha reso noto che, fermo restando che la Commissione medesima è vincolata all'anonimato sino alla conclusione dei lavori di valutazione dei progetti pervenuti, tale obbligo può essere derogato a norma dell'art. 107, comma 3, del D. Lgs. 12 aprile 2006 e ss.mm.ii. (il "Codice"), solo laddove risulti necessario invitare un concorrente a rendere, in contraddittorio, precisazioni su profili non chiari degli elaborati presentati, individuati puntualmente dalla Commissione, a norma dell'art. 107, comma 2, del Codice.

Indi, il Presidente, unitamente ai membri della Commissione, in conformità a quanto stabilito nel paragrafo 9.1 del Regolamento, ha proceduto all'apertura, secondo l'ordine dei plichi pervenuti, delle quattordici (n.14) Buste B "ELABORATI PROGETTUALI" che gli sono state consegnate da me Notaio, provvedendo quindi a descrivere il contenuto che vi si è rinvenuto e a trascrivere con apposito timbro, sulla prima pagina di tutti i documenti rinvenuti su ciascuna delle Buste "B", il medesimo codice identificativo attribuito alla ri-

spettiva -Busta "B" di appartenenza.

Ogni qualvolta la Commissione ha terminato la verifica del contenuto di una busta ha proceduto, contestualmente, a sistemare lo stesso contenuto con la medesima busta, per poi procedere alla verifica della busta successiva.

Vista la precisazione fatta su richiesta dell'Ing. Alessio Melis in ordine all'assenza di ceralacca nelle due buste di colore giallo rinvenute all'interno della busta "B" di cui al punto g) del citato verbale del 20.06.2011, repertorio n.15376/6697, e cioè all'interno della busta "B" del plico del giorno 06.04.2011 (sei aprile duemilaundici) alle ore 09,55 (ore nove e minuti cinquantacinque), codice identificativo: 14595798, la Commissione ha dato altresì atto che anche il raccogliatore di colore azzurro rinvenuto nella busta "B" di cui al punto a) del citato verbale del 20.06.2011, repertorio n.15376/6697, e cioè all'interno della busta "B" del plico del giorno 05.04.2011 (cinque aprile duemilaundici) alle ore 16,40 (ore sedici e minuti quaranta), codice identificativo: 73232481 e le due scatole di cartone rinvenute nelle buste "B" di cui ai punti m) e p) del citato verbale del 20.06.2011, repertorio n.15376/6697, e cioè all'interno della busta "B" del plico del giorno 06.04.2011 (sei aprile duemilaundici) alle ore 11,05 (ore undici e minuti cinque), codice identificativo: 45663587 e all'interno della busta "B" del plico del giorno 06.04.2011 (sei aprile duemilaundici) alle

ore 11,42 (ore undici e minuti quarantadue), codice identificativo: 30845196, sono prive di ceralacca.

Io Notaio ho dato atto che su ciascun timbro numerico apposto nella documentazione rinvenuta in tutte le suindicate buste "B" verrà indi impressa, così come è stata infatti impressa, l'impronta del mio sigillo notarile.

Compiute le operazioni, la Commissione ha consegnato a me Notaio le quattordici (n.14) Buste B - "ELABORATI PROGETTUALI" con il relativo contenuto ed ha enunciato agli astanti che le Buste B - "ELABORATI PROGETTUALI" saranno successivamente consegnate da me Notaio alla Segreteria, affinché la stessa rediga, nel mio studio Notarile in Palermo in via Principe di Belmonte n.78, l'ulteriore relazione istruttoria di cui al paragrafo 7 del Regolamento, relativa alla correttezza formale e completezza della documentazione progettuale pervenuta, come illustrato al paragrafo 9 del Regolamento, di accompagnamento agli elaborati progettuali da sottoporre alla valutazione della Commissione e riepilogativa dell'iter procedurale fino a quel momento seguito. In particolare, in conformità a quanto stabilito al paragrafo 9.1 del Regolamento, la Segreteria provvederà ad eseguire un'istruttoria degli elaborati progettuali atta a:

- i. verificare la rispondenza di quanto trasmesso con le prescrizioni del Bando, del Regolamento, e relativi allegati, e dei quesiti posti, e

	ii. segnalare alla Commissione gli eventuali casi ritenuti	
	passibili di esclusione.	
	La Commissione ha comunicato agli astanti che una volta ac-	
	quisite dalla Segreteria le buste "B" e la relazione afferen-	
	te l'esito della suddetta verifica formale, si riunirà in se-	
	dute riservate per procedere alle operazioni di valutazione e	
	giudizio dei singoli progetti preliminari.	
	La Commissione ha comunicato altresì agli astanti che, così	
	come previsto al paragrafo 9.1 del Regolamento, l'attività di	
	valutazione degli elaborati progettuali, ad opera della Com-	
	missione medesima, è segreta e che di essa sarà redatto dal	
	Segretario Verbalizzante un verbale, custodito da quest'ulti-	
	mo.	
	Il Presidente, dopo aver consultato la Commissione, ha stabi-	
	lito la data del 29.06.2011 (ventinove giugno duemilaundici)	
	quale data della prima seduta riservata in cui procedere alla	
	valutazione degli elaborati progettuali contenuti nelle Buste	
	B "ELABORATI PROGETTUALI".	
	Il Presidente, dopo aver nuovamente consultato la Commissio-	
	ne, ha demandato alla Segreteria il compito di comunicare,	
	mediante avviso da pubblicare sul sito della Fondazione	
	<a href="http://www.fondazionerimed.com">www.fondazionerimed.com</a> nell'apposita sezione "Bandi di Gara"	
	relativa al Concorso, la data della terza seduta pubblica,	
	così come previsto al paragrafo 9.1 del Regolamento.	
	Le quattordici (n.14) Buste B - "ELABORATI PROGETTUALI" con	

il relativo contenuto, sono state indi presi in consegna da me Notaio che ho provveduto, a mia cura e con persone di mia fiducia, a trasportarli in giornata stessa presso il mio studio notarile in Palermo in via Principe di Belmonte n.78, ove sono stati custoditi.

Tutto quanto sopra riportato, relativamente alla detta seconda seduta pubblica del 20.06.2011, è comunque contenuto in seno al più volte citato verbale ai miei rogiti del 20.06.2011, repertorio n.15376, raccolta n.6697, reg.to il 14.07.2011 al n.5414 Serie 1T.

Nel frattempo, alle ore 10:15 (ore dieci e minuti quindici) di oggi, è sopraggiunto il componente supplente della Commissione Ing. Francesco Costa, sopra generalizzato, e precisamente egli è sopraggiunto mentre si stava dando lettura di quanto accaduto in occasione della detta seconda seduta pubblica, di cui al citato verbale del 20.06.2011, repertorio n.15376/6697, laddove si è riportato che le quattordici (n.14) Buste B "ELABORATI PROGETTUALI" sono state consegnate alla Commissione da me Notaio, per procedere alla medesima seconda seduta pubblica; il detto componente supplente Ing. Francesco Costa però non partecipa in alcun modo ai lavori della Commissione, nè produce alcun apporto e/o coinvolgimento attivo ai lavori della medesima Commissione (per tale intendendosi dunque l'Organo come composto esclusivamente dal Presidente e dai suindicati componenti effettivi) e pertanto

non sottoscrive il presente verbale.

In data 29.06.2011 (ventinove giugno duemilaundici) io Notaio ho provveduto, a mia cura e con persone di mia fiducia, a trasportare presso la sede di "UPMC", in questa Via Discesa dei Giudici n.4, le n.14 (quattordici) Buste B "ELABORATI PROGETTUALI" e la relazione istruttoria Buste "B" redatta dalla Segreteria ed a consegnare tali n.14 (quattordici) buste B "ELABORATI PROGETTUALI" e tale relazione istruttoria buste "B" alla Commissione e di ciò è stato all'uopo redatto in pari data il relativo verbale di consegna, chiuso alle ore 10:20 (ore dieci e minuti venti) e sottoscritto per la Commissione Giudicatrice dal Presidente Prof. Bruno Gridelli e da me Notaio, in duplice originale, di cui un originale è stato trattenuto da me Notaio medesimo e l'altro è rimasto agli atti della stessa Commissione.

Dopo di ciò, in data 20.07.2011 è stato pubblicato sul sito della stazione appaltante [www.fondazionerimed.com](http://www.fondazionerimed.com), nell'apposita sezione "Bandi di Gara" relativa al Concorso, l'avviso prot. I.45 del 20.07.2011 di comunicazione, così come previsto al paragrafo 9.1 del Regolamento, che in data odierna sarebbe stata espletata la terza seduta pubblica inerente la gara di che trattasi.

Indi,

DATO ATTO DELLE ATTIVITA' ESPLETATE SINO A QUESTO MOMENTO, e precisato che le premesse costituiscono parte integrante e



sostanziale del presente verbale ed unico ed inscindibile contesto con quanto segue, io Notaio ed il Presidente, così come stabilito al paragrafo 9.1 del Regolamento, diamo inizio alle operazioni di gara.

La Commissione è regolarmente costituita in quanto tutti i suoi componenti effettivi sono presenti.

Le quattordici (n.14) Buste A "DOCUMENTAZIONE AMMINISTRATIVA", unitamente alla relazione istruttoria di cui al paragrafo 7 del Regolamento redatta dalla Segreteria sulla documentazione contenuta all'interno delle stesse, sono consegnate alla Commissione da me Notaio, che a mia cura e con persone di mia fiducia le ho trasportate oggi stesso in questo luogo, per procedere alla presente terza seduta pubblica.

Il Presidente rende noto che si sono regolarmente svolte e completate le sedute riservate della Commissione per la valutazione della documentazione progettuale contenuta all'interno delle quattordici (n.14) Buste B "ELABORATI PROGETTUALI".

La Commissione rende noto altresì che, per l'esame della documentazione progettuale contenuta all'interno delle Buste B - "ELABORATI PROGETTUALI", ancora prima di procedere all'attribuzione dei punteggi, considerato che:

- ogni elemento qualitativo delle singole proposte progettuali è valutato attraverso la determinazione di coefficienti all'interno di una tabella triangolare, nella quale le proposte progettuali di ciascun concorrente sono individuate e,

per ciascun elemento, confrontate -due a due;

- per ogni coppia di proposte progettuali, ogni commissario

indica l'elemento preferito attribuendo un punteggio e, per-

tanto, tale metodo si sostanzia in una serie di distinte ed

autonome valutazioni di ogni proposta progettuale presentata

da ogni partecipante con ciascuna delle altre al fine di per-

venire ad una valutazione complessiva della proposta medesi-

ma, rappresentata dalla sommatoria delle preferenze da

quest'ultima riportate e che dovrà, da ultimo, essere con-

frontata con le sommatorie finali delle valutazioni di tutti

le altre proposte progettuali concorrenti;

- il confronto a coppie esprime una valutazione relativa del-

le proposte progettuali rispetto al proprio termine di para-

gone, onde individuare quello che appare migliore in raffron-

to agli altri;

- il confronto a coppie è una valutazione relativa dove ogni

elemento della proposta progettuale è posto a confronto degli

altri concorrenti;

- essendo il Concorso in forma anonima, la documentazione

contenuta all'interno delle Buste A - "DOCUMENTAZIONE AMMINI-

STRATIVA" sarà esaminata dalla Commissione, in conformità al

Regolamento, nella terza seduta pubblica e, pertanto, solo

dopo la conclusione delle sedute riservate per l'esame della

documentazione progettuale contenuta all'interno delle Buste

B - "ELABORATI PROGETTUALI";

- l'individuazione di eventuali concorrenti non in possesso dei requisiti stabiliti dal Bando di gara, dal Regolamento e dalle risposte date ai quesiti posti, potrà essere effettuata dalla Commissione solo nella terza seduta pubblica e, pertanto, solo dopo la conclusione delle sedute riservate per l'esame della documentazione progettuale contenuta all'interno delle Buste B - "ELABORATI PROGETTUALI";

tutto ciò considerato, ha chiarito e stabilito che in caso di esclusione dal concorso di uno o più concorrenti, non saranno considerati né i punteggi del/i concorrente/i escluso/i né i punteggi conseguiti dagli altri concorrenti nel confronto a coppia con il concorrente/i escluso/i, con conseguente necessità, in tali casi, di procedere ad una rimodulazione della graduatoria, rectius ad un ricalcolo automatico dei punteggi attribuiti a ciascun concorrente, senza procedere a nuovi confronti valutativo - comparativi. Di tutto ciò la Commissione ha precisato di tener conto nel corso delle sue valutazioni.

A QUESTO PUNTO,

espletati i predetti adempimenti, il Presidente, unitamente ai membri della Commissione, in conformità a quanto stabilito nel paragrafo 9.1 del Regolamento, prende atto della relazione istruttoria di cui al paragrafo 7 del Regolamento redatta dalla Segreteria sulla documentazione contenuta all'interno delle quattordici (n.14) Buste A "DOCUMENTAZIONE AMMINISTRA-

TIVA" e io Notaio procedo alla lettura di detta relazione istruttoria provvedendo ad allegarla al presente verbale sub lettera "A" per farne parte integrante e sostanziale.

Su richiesta del Presidente della Commissione, vengono predisposte, a cura del personale della "Fondazione Ri.med", le fotocopie della detta relazione istruttoria che vengono distribuite ai singoli componenti della Commissione medesima, per agevolargli i lavori.

Durante la lettura della stessa, il Presidente, unitamente ai membri della Commissione, procede, secondo l'ordine dei plichi pervenuti, delle quattordici (n.14) Buste A "DOCUMENTAZIONE AMMINISTRATIVA" che gli sono state consegnate oggi da me Notaio, a:

- dare atto che la documentazione rinvenuta corrisponde a quella indicata dalla Segreteria nella relazione istruttoria così come in essa descritta;

- dare atto che la Segreteria ha trascritto con apposito timbro, sulla prima pagina di tutti i documenti rinvenuti su ciascuna delle Buste "A", il medesimo codice identificativo attribuito alla rispettiva Busta "A" di appartenenza, oltre alla numerazione progressiva di tutti i fogli e all'apposizione della sigla di ciascun componente, sia nella prima, sia nell'ultima pagina della documentazione presente in ogni singola busta;

- apporre la sigla di ciascun componente, sia nella prima,

sia nell'ultima pagina della documentazione presente in ogni

singola busta;

- esaminare la predetta documentazione, verificare quanto segnalato dalla Segreteria ed accertare il possesso dei requisiti in capo al concorrente.

E dunque si dà atto di quanto appresso.

a) Busta "A" del plico del giorno 05.04.2011 (cinque aprile duemilaundici) alle ore 16,40 (ore sedici e minuti quaranta), codice identificativo: 73232481.

La Commissione dà atto che la documentazione rinvenuta all'interno corrisponde a quella indicata dalla Segreteria nella relazione istruttoria, e precisamente:

- un fascicolo denominato "allegato B domanda di partecipazione" composta da 105 (centocinque) fogli;

- un fascicolo denominato "allegato C dichiarazione di avvalimento" composta da 22 (ventidue) fogli;

- un fascicolo denominato "servizi di cui al punto del bando III.1.1.)ii) e III.1.1)iii) requisiti della "Manens-Tifs s.p.a." composta da 199 (centonovantanove) fogli;

- l'attestato di eseguito sopralluogo composto da 1 (uno) foglio;

- la quietanza dell'avvenuto versamento del contributo all'Autorità per la Vigilanza sui contratti pubblici (l'"AVCP") composto da 1 (uno) foglio a cui è allegata una ricevuta.

La Commissione dà atto che la Segreteria ha trascritto con apposito timbro, sulla prima pagina di tutti i documenti rinvenuti, il medesimo codice identificativo attribuito alla Busta "A" di appartenenza, oltre alla numerazione progressiva di tutti i fogli e all'apposizione della sigla di ciascun componente, sia nella prima, sia nell'ultima pagina della documentazione presente nella detta busta.

Il Presidente e ciascun componente della Commissione appongono la loro sigla, sia nella prima, sia nell'ultima pagina della documentazione presente nella detta busta.

Indi, dalla lettura della relazione istruttoria sull'attività di verifica della correttezza formale e sostanziale, nonché della completezza della documentazione amministrativa contenuta, si evince che:

1) al foglio 4 (quattro) del fascicolo denominato "allegato B domanda di partecipazione", per il professionista geologo Vincenzo Liguori non è indicata la data di iscrizione al rispettivo ordine regionale;

2) al foglio 5 (cinque) del fascicolo denominato "allegato B domanda di partecipazione", il codice fiscale del professionista ingegnere Ugo Piubello è mancante dell'ultima lettera;

3) al foglio 5 (cinque) del fascicolo denominato "allegato B domanda di partecipazione", per il professionista architetto Laura Spagnolli non è indicata la data di iscrizione al rispettivo albo professionale;

4) al foglio 6 (sei) del fascicolo denominato "allegato B domanda di partecipazione", per il professionista architetto Nicola Giuliano Leone non è indicata la data di iscrizione al rispettivo albo professionale;

5) al foglio 6 (sei) del fascicolo denominato "allegato B domanda di partecipazione", per il professionista architetto Antonietta Iolanda Lima non è indicata la data di iscrizione al rispettivo albo professionale;

6) per il professionista medico Francesco Salvatore indicato al foglio 6 (sei) del fascicolo denominato "allegato B domanda di partecipazione", non è indicata la data di iscrizione al rispettivo ordine professionale, nonché numero e data di iscrizione all'albo nazionale dei biologi;

7) al foglio 6 (sei) del fascicolo denominato "allegato B domanda di partecipazione", per il professionista giornalista Sebastiano Tusa non è indicata la data di iscrizione al rispettivo ordine professionale;

8) i fogli dal 48 (quarantotto) al 105 (centocinque) del fascicolo denominato "allegato B domanda di partecipazione", non sono stati oggetto di esame in quanto inconferenti rispetto alla documentazione di cui al punto 4.1 del Regolamento;

9) il fascicolo denominato "Servizi di cui al punto del bando III.1.1.)ii) e III.1.1)iii) requisiti della "Manens-Tifs s.p.a." e composto da 199 (centonovantanove) fogli, non è

stato oggetto di esame in quanto inconferente rispetto alla

documentazione di cui al punto 4.1 del Regolamento;

- sulla scorta di quanto sopra, la Segreteria dichiara all'u-

nanimità che la documentazione amministrativa contenuta nella

Busta "A" risulta corretta ma incompleta. A parere degli

scriventi le predette carenze non comportano l'esclusione del

concorrente in quanto reperibili in base ai dati già indicati

dallo stesso nella documentazione. È altresì possibile a nor-

ma degli art. 38 comma 4 - per i soli soggetti stranieri - e

46 del D.Lgs 12 aprile 2006 n. 163 e ss.mm.ii., procedere al-

la richiesta di chiarimenti e/o integrazioni.

Indi, la Commissione, udita la relazione della Segreteria ed

esaminata la predetta documentazione, riservata ogni valuta-

zione, dispone all'unanimità di richiedere a norma degli art.

38 comma 4 - per i soli soggetti stranieri - e 46 del D.Lgs

12 aprile 2006 n. 163 e ss.mm.ii. i chiarimenti e/o le inte-

grazioni su quanto segnalato ai superiori punti da 1) a 7).

b) Busta "A" del plico del giorno 05.04.2011 (cinque aprile

duemilaundici) alle ore 17,00 (ore diciassette), codice iden-

tificativo: 64703151.

La Commissione dà atto che la documentazione rinvenuta

all'interno corrisponde a quella indicata dalla Segreteria

nella relazione istruttoria, e precisamente:

- un solo fascicolo denominato "allegato B domanda di parte-

ecipazione" composto da 73 (settantatré) fogli.



La Commissione dà atto che la Segreteria ha trascritto con apposito timbro, sulla prima pagina di tutti i documenti rinvenuti, il medesimo codice identificativo attribuito alla Busta "A" di appartenenza, oltre alla numerazione progressiva di tutti i fogli e all'apposizione della sigla di ciascun componente, sia nella prima, sia nell'ultima pagina della documentazione presente nella detta busta.

Il Presidente e ciascun componente della Commissione appongono la loro sigla, sia nella prima, sia nell'ultima pagina della documentazione presente nella detta busta.

Indi, dalla lettura della relazione istruttoria sull'attività di verifica della correttezza formale e sostanziale, nonché della completezza della documentazione amministrativa contenuta, si evince che:

1) al foglio 8 (otto) del fascicolo, per gli architetti Colin Gilmore Merchant, David Amalong, Patrick Gleason e Andy Warner Lacey non è indicata la data di iscrizione al rispettivo istituto di appartenenza;

2) al foglio 9 (nove) del fascicolo, per il professionista architetto William Edward Odell non è indicata la data di iscrizione al rispettivo istituto di appartenenza;

3) al punto 12 (dodici) del foglio 17 (diciassette) del fascicolo non è indicato il numero di iscrizione al registro delle imprese, ma tale numero è indicato al foglio 15 (quindici);

4) i fogli dal 28 (ventotto) (retro) al 42 (quarantadue)

(fronte), dal 52 (cinquantadue) al 55 (cinquantacinque)

(fronte), dal 61 (sessantuno) (retro) al 64 (sessantaquattro)

del fascicolo, non sono stati oggetto di esame in quanto in-

conferenti rispetto alla documentazione di cui al punto 4.1

del Regolamento;

- sulla scorta di quanto sopra, la Segreteria dichiara all'u-

nanimità che la documentazione amministrativa contenuta nella

Busta "A" risulta corretta ma incompleta. A parere degli

scriventi le predette carenze non comportano l'esclusione del

Concorrente in quanto reperibili in base ai dati già indicati

dallo stesso nella documentazione. È altresì possibile a nor-

ma degli art. 38 comma 4 - per i soli soggetti stranieri - e

46 del D.Lgs 12 aprile 2006 n. 163 e ss.mm.ii., procedere al-

la richiesta di chiarimenti e/o integrazioni.

Indi, la Commissione, udita la relazione della Segreteria ed

esaminata la predetta documentazione, riservata ogni valuta-

zione, dispone all'unanimità di richiedere a norma degli art.

38 comma 4 - per i soli soggetti stranieri - e 46 del D.Lgs

12 aprile 2006 n. 163 e ss.mm.ii. i chiarimenti e/o le inte-

grazioni su quanto segnalato ai superiori punti da 1) a 3).

c) Busta A del plico del giorno 06.04.2011 (sei aprile duemi-

laundici) alle ore 09,05 (ore nove e minuti cinque), codice

identificativo: 62456524.

La Commissione dà atto che la documentazione rinvenuta

all'interno corrisponde a quella indicata dalla Segreteria

nella relazione istruttoria, e precisamente:

- un fascicolo denominato "Domanda di partecipazione - Dichiarazione sostitutiva di certificazione" composto da 25 (venticinque) fogli e redatto su carta intestata "The OK Design Group s.r.l.";

- un fascicolo denominato "domanda di partecipazione" composto da 30 (trenta) fogli e redatto su carta intestata "Sering Ingegneria srl";

- un fascicolo denominato "Domanda di partecipazione - Dichiarazione sostitutiva di certificazione" composto da 44 (quarantaquattro) fogli e redatto su carta intestata "Studio Speri società di ingegneria s.r.l.";

- un fascicolo denominato "Domanda di partecipazione - Dichiarazione sostitutiva di certificazione" composto da 29 (ventinove) fogli e redatto su carta intestata "PageSouthernlandPage";

- un fascicolo denominato "dichiarazione congiunta" composto da 10 (dieci) fogli.

La Commissione dà atto che la Segreteria ha trascritto con apposito timbro, sulla prima pagina di tutti i documenti rinvenuti, il medesimo codice identificativo attribuito alla Busta "A" di appartenenza, oltre alla numerazione progressiva di tutti i fogli e all'apposizione della sigla di ciascun componente, sia nella prima, sia nell'ultima pagina della do-

cumentazione presente nella detta busta.

Il Presidente e ciascun componente della Commissione appongono la loro sigla, sia nella prima, sia nell'ultima pagina della documentazione presente nella detta busta.

Indi, dalla lettura della relazione istruttoria sull'attività di verifica della correttezza formale e sostanziale, nonché della completezza della documentazione amministrativa contenuta, si evince che:

1) al foglio 22 (ventidue) del fascicolo denominato "Domanda di partecipazione - Dichiarazione sostitutiva di certificazione" e redatto su carta intestata "PageSoutherlandPage", il soggetto ausiliario rende solo parzialmente la dichiarazione relativa all'applicazione della legge 12 marzo 1999 n.68;

2) al foglio 23 (ventitré) punto xvi del fascicolo denominato "Domanda di partecipazione - Dichiarazione sostitutiva di certificazione" e redatto su carta intestata "PageSoutherlandPage", il soggetto ausiliario non esprime la sussistenza o la carenza della circostanza di collegamento o di controllo di cui all'articolo 2359 del Codice Civile;

- sulla scorta di quanto sopra, la Segreteria dichiara all'unanimità che la documentazione amministrativa contenuta nella Busta "A" risulta corretta ma incompleta nei contenuti. A parere degli scriventi la suddetta incompletezza non è tale da comportare l'esclusione del Concorrente, in quanto è possibile, a norma degli art. 38 comma 4 - per i soli soggetti

stranieri - e 46 del D.Lgs 12 aprile 2006 n. 163 e

ss.mm.ii., procedere alla richiesta di chiarimenti e/o integrazioni.

Indi, la Commissione, udita la relazione della Segreteria ed esaminata la predetta documentazione, riservata ogni valutazione, dispone all'unanimità di richiedere a norma degli art. 38 comma 4 - per i soli soggetti stranieri - e 46 del D.Lgs 12 aprile 2006 n. 163 e ss.mm.ii. i chiarimenti e/o le integrazioni su quanto segnalato ai superiori punti 1) e 2).

d) Busta A del plico del giorno 06.04.2011 (sei aprile duemilaundici) alle ore 09,20 (ore nove e minuti venti), codice identificativo: 99709771.

La Commissione dà atto che la documentazione rinvenuta all'interno corrisponde a quella indicata dalla Segreteria nella relazione istruttoria, e precisamente:

- un solo fascicolo denominato "Documentazione amministrativa" composta da 135 (centotrentacinque) fogli.

La Commissione dà atto che la Segreteria ha trascritto con apposito timbro, sulla prima pagina di tutti i documenti rinvenuti, il medesimo codice identificativo attribuito alla Busta "A" di appartenenza, oltre alla numerazione progressiva di tutti i fogli e all'apposizione della sigla di ciascun componente, sia nella prima, sia nell'ultima pagina della documentazione presente nella detta busta.

Il Presidente e ciascun componente della Commissione appongo-

no la loro sigla, sia nella prima, sia nell'ultima pagina della documentazione presente nella detta busta.

Indi, dalla lettura della relazione istruttoria sull'attività di verifica della correttezza formale e sostanziale, nonché della completezza della documentazione amministrativa contenuta, si evince che:

1) al punto 2 (due) del foglio 5 (cinque) fino al foglio 8 (otto) il Concorrente rende informazioni incomplete riguardo i dati dei professionisti che lo coadiuvano nelle attività di progettazione;

- sulla scorta di quanto sopra la Segreteria dichiara all'unanimità che la documentazione amministrativa contenuta nella Busta "A" risulta corretta ma incompleta nei contenuti. A parere degli scriventi la suddetta incompletezza non è tale da comportare l'esclusione del Concorrente, in quanto è possibile, a norma degli art. 38 comma 4 - per i soli soggetti stranieri - e 46 del D.Lgs 12 aprile 2006 n. 163 e ss.mm.ii., procedere alla richiesta di chiarimenti e/o integrazioni.

Indi, la Commissione, udita la relazione della Segreteria ed esaminata la predetta documentazione, riservata ogni valutazione, dispone all'unanimità di richiedere a norma degli art. 38 comma 4 - per i soli soggetti stranieri - e 46 del D.Lgs 12 aprile 2006 n. 163 e ss.mm.ii. i chiarimenti e/o le integrazioni su quanto segnalato al superiore punto 1).

e) Busta A del plico del giorno 06.04.2011 (sei aprile quemi-  
laundici) alle ore 09,40 (ore nove e minuti quaranta), codice  
identificativo: 21459277.

La Commissione dà atto che la documentazione rinvenuta  
all'interno corrisponde a quella indicata dalla Segreteria  
nella relazione istruttoria, e precisamente:

- una busta trasparente contenente 13 (tredici) fogli, sul  
primo dei quali si legge la denominazione "Domanda di parte-  
cipazione - Dichiarazione sostitutiva di certificazione";

- una busta trasparente contenente 16 (sedici) fogli, sul  
primo dei quali si legge la denominazione "domanda di parte-  
cipazione" e l'intestazione "SiS s.r.l. - Studio di Ingegne-  
ria Stradale";

- una busta trasparente contenente 11 (undici) fogli, sul  
primo dei quali si legge la denominazione "Domanda di parte-  
cipazione - Dichiarazione sostitutiva di certificazione" e  
l'intestazione "Proger S.p.A.";

- una busta trasparente contenente 5 (cinque) fogli, sul pri-  
mo dei quali si legge la denominazione "Dichiarazione sostit-  
tiva di certificazione - capacità economico finanziaria e  
tecnica";

- una busta trasparente contenente 19 (diciannove) fogli, sul  
primo dei quali si legge la denominazione "Dichiarazione so-  
stitutiva di certificazione - capacità economico finanziaria  
e tecnica" e l'intestazione "SiS s.r.l. - Studio di Ingegne-

-ria-Stradale”;

- una busta trasparente contenente 32 (trentadue) fogli, sul primo del quale si legge la denominazione "Dichiarazione sostitutiva di certificazione - capacità economico finanziaria e tecnica" e l'intestazione "Proger S.p.A.”;

- una busta trasparente contenente 31 (trentuno) fogli, sul primo del quale si legge la denominazione "C.2 - Dichiarazione sostitutiva di certificazione del soggetto ausiliario" e l'intestazione "Proger S.p.A.”;

- una busta trasparente contenente 6 (sei) fogli, sul primo dei quali si legge la denominazione "Contratto di avvalimento”;

- una busta trasparente contenente 6 (sei) fogli, sul primo dei quali si legge la denominazione "C.1 - Dichiarazione sostitutiva di certificazione del soggetto ausiliato”;

- una busta trasparente contenente 3 (tre) fogli, sul primo dei quali si legge la denominazione "Attestato di eseguito sopralluogo”;

- una busta trasparente contenete la quietanza dell'avvenuto versamento del contributo all'AVCP composto da 1 (uno) foglio a cui è allegata una ricevuta.

La Commissione dà atto che la Segreteria ha trascritto con apposito timbro, sulla prima pagina di tutti i documenti rinvenuti, il medesimo codice identificativo attribuito alla Busta "A" di appartenenza, oltre alla numerazione progressiva



di tutti i fogli e all'apposizione della sigla di ciascun componente, sia nella prima, sia nell'ultima pagina della documentazione presente nella detta busta.

Il Presidente e ciascun componente della Commissione appongono la loro sigla, sia nella prima, sia nell'ultima pagina della documentazione presente nella detta busta.

Indi, dalla lettura della relazione istruttoria sull'attività di verifica della correttezza formale e sostanziale, nonché della completezza della documentazione amministrativa contenuta, si evince che:

1) con riferimento alla busta trasparente contenente 19 (diciannove) fogli, sul primo dei quali si legge la denominazione "dichiarazione sostitutiva di certificazione - capacità economico finanziaria e tecnica" e l'intestazione "SiS s.r.l. - Studio di Ingegneria Stradale", non sono stati oggetto di esame i fogli dal 5 (cinque) al 19 (diciannove), in quanto inconferenti rispetto alla documentazione di cui al punto 4.1 del Regolamento;

2) con riferimento alla busta trasparente contenente 32 (trentadue) fogli, sul primo del quale si legge la denominazione "dichiarazione sostitutiva di certificazione - capacità economico finanziaria e tecnica" e l'intestazione "Proger S.p.A.", non sono stati oggetto di esame i fogli dal 9 (nove) al 32 (trentadue), in quanto inconferenti rispetto alla documentazione di cui al punto 4.1 del Regolamento;

con riferimento alla busta trasparente contenente 31 (trentuno) fogli, sul primo del quale si legge la denominazione "C.2 - dichiarazione sostitutiva di certificazione del soggetto ausiliario" e l'intestazione "Proger S.p.A.", non sono stati oggetto di esame i fogli dal 24 (ventiquattro) al 31 (trentuno), in quanto inconferenti rispetto alla documentazione di cui al punto 4.1 del Regolamento;

- sulla scorta di quanto sopra, la Segreteria dichiara all'unanimità che la documentazione amministrativa contenuta nella Busta "A" risulta completa e corretta.

Indi, la Commissione, udita la relazione della Segreteria ed esaminata la predetta documentazione, riservata ogni valutazione, dispone all'unanimità che non è necessario richiedere nè chiarimenti, nè integrazioni.

f) Busta A del plico del giorno 06.04.2011 (sei aprile duemilaquattro) alle ore 09,45 (ore nove e minuti quarantacinque), codice identificativo: 51862803.

La Commissione dà atto che la documentazione rinvenuta all'interno corrisponde a quella indicata dalla Segreteria nella relazione istruttoria, e precisamente:

- un fascicolo denominato "Documentazione amministrativa raggruppamento" composto da 21 (ventuno) fogli;
- un fascicolo denominato "Documentazione amministrativa Mario Cucinella Architects S.r.l." composto da 34 (trentaquattro) fogli;

- un fascicolo denominato "Documentazione amministrativa Politecnica Ingegneria ed Architettura Società Cooperativa"

composto da 50 (cinquanta) fogli;

- un fascicolo denominato "Documentazione amministrativa Corporation of Ellenzweig Associates Inc., (Ellenzweig)" composto da 29 (ventinove) fogli;

sto da 29 (ventinove) fogli;

- un fascicolo denominato "Documentazione amministrativa S.I.A.Ge.T. S.r.l." composto da 35 (trentacinque) fogli;

- un fascicolo denominato "Documentazione amministrativa STS Servizi Tecnologie Sistemi S.p.A." composto da 175 (centosettantacinque) fogli.

La Commissione dà atto che la Segreteria ha trascritto con apposito timbro, sulla prima pagina di tutti i documenti rinvenuti, il medesimo codice identificativo attribuito alla Busta "A" di appartenenza, oltre alla numerazione progressiva di tutti i fogli e all'apposizione della sigla di ciascun componente, sia nella prima, sia nell'ultima pagina della documentazione presente nella detta busta.

Il Presidente e ciascun componente della Commissione appongono la loro sigla, sia nella prima, sia nell'ultima pagina della documentazione presente nella detta busta.

Indi, dalla lettura della relazione istruttoria sull'attività di verifica della correttezza formale e sostanziale, nonché della completezza della documentazione amministrativa contenuta, si evince che:

1) al foglio 11 (undici) del fascicolo denominato "Documentazione amministrativa Corporation of Ellenzweig Associates Inc., (Ellenzweig)", il Concorrente non esprime la sussistenza o la carenza della circostanza di collegamento di cui al punto 4 (quattro) lettera o) afferente il controllo di cui all'articolo 2359 del Codice Civile;

2) con riferimento al fascicolo denominato "Documentazione amministrativa Mario Cucinella Architects S.r.l.", non sono stati oggetto di esame i fogli dal 26 (ventisei) al 32 (trentadue), in quanto inconferenti rispetto alla documentazione di cui al punto 4.1 del Regolamento;

3) con riferimento al fascicolo denominato "Documentazione amministrativa Politecnica Ingegneria ed Architettura Società Cooperativa", non sono stati oggetto di esame i fogli dal 33 (trentatré) al 44 (quarantaquattro), in quanto inconferenti rispetto alla documentazione di cui al punto 4.1 del regolamento di gara;

4) con riferimento al fascicolo denominato "Documentazione amministrativa Corporation of Ellenzweig Associates Inc., (Ellenzweig)", non sono stati oggetto di esame i fogli dal 21 (ventuno) al 26 (ventisei), in quanto inconferenti rispetto alla documentazione di cui al punto 4.1 del Regolamento;

5) con riferimento al fascicolo denominato "Documentazione amministrativa S.I.A.Ge.T. S.r.l.", non sono stati oggetto di esame i fogli dal 26 (ventisei) al 32 (trentadue), in quanto

inconferenti rispetto alla documentazione di cui al punto 4.1

del regolamento di gara;

6) con riferimento al fascicolo denominato "Documentazione

amministrativa STS Servizi Tecnologie Sistemi S.p.A.", non

sono stati oggetto di esame i fogli dal 44 (quarantaquattro)

al 171 (centosettantuno), in quanto inconferenti rispetto al-

la documentazione di cui al punto 4.1 del Regolamento;

- sulla scorta di quanto sopra, la Segreteria dichiara all'u-

nanimità che la documentazione amministrativa contenuta nella

Busta "A" risulta corretta ma incompleta nei contenuti. A pa-

rere degli scriventi la suddetta incompletezza non è tale da

comportare l'esclusione del Concorrente, in quanto è possibi-

le, a norma dell'art. 38 comma 4 del D.Lgs 12 aprile 2006 n.

163 e ss.mm.ii., procedere alla richiesta di chiarimenti e/o

integrazioni.

Indi, la Commissione, udita la relazione della Segreteria ed

esaminata la predetta documentazione, riservata ogni valuta-

zione, dispone all'unanimità di richiedere a norma dell'art.

38 comma 4 del D.Lgs 12 aprile 2006 n. 163 e ss.mm.ii. i

chiarimenti e/o le integrazioni su quanto segnalato al supe-

riore punto 1).

g) Busta A del plico del giorno 06.04.2011 (sei aprile duemi-

laundici) alle ore 09,55 (ore nove e minuti cinquantacinque),

codice identificativo: 14595798.

La Commissione dà atto che la documentazione rinvenuta

all'interno corrisponde a quella indicata dalla Segreteria  
nella relazione istruttoria, e precisamente:

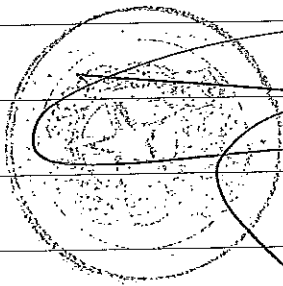
- un solo fascicolo denominato "allegato B - domanda di partecipazione" composto da 107 (centosette) fogli.

La Commissione dà atto che la Segreteria ha trascritto con apposito timbro, sulla prima pagina di tutti i documenti rinvenuti, il medesimo codice identificativo attribuito alla Busta "A" di appartenenza, oltre alla numerazione progressiva di tutti i fogli e all'apposizione della sigla di ciascun componente, sia nella prima, sia nell'ultima pagina della documentazione presente nella detta busta.

Il Presidente e ciascun componente della Commissione appongono la loro sigla, sia nella prima, sia nell'ultima pagina della documentazione presente nella detta busta.

Indi, dalla lettura della relazione istruttoria sull'attività di verifica della correttezza formale e sostanziale, nonché della completezza della documentazione amministrativa contenuta, si evince che:

1) al punto 4 (quattro), lettera c) del foglio 17 (diciassette), il Concorrente dichiara la sussistenza in capo all'Ing. Attilio Bastianini ed in capo all'Ing. Adriano Venturini di diverse sentenze penali di condanna passate in giudicato, per le quali si precisa che è intervenuta l'estinzione ai sensi dell'art. 445, comma 2 del c.p.p., nonché la concessione della riabilitazione ai sensi dell'art. 178 del c.p.;



2) al foglio 27 (ventisette) per il professionista -ingegnere

Michele Puggioni non è indicata la data di iscrizione al rispettivo albo professionale;

3) dall'analisi dei dati resi dal Concorrente al foglio 64

(sessantaquattro), risulta che la capogruppo mandataria in

riferimento ai requisiti di capacità economico-finanziaria di

cui alla Sezione III.1.1) ii. del bando è in possesso di una

percentuale pari e superiore al 30% (trenta per cento), mentre

le mandanti complessivamente non detengono il restante

70% (settanta per cento) dei suddetti requisiti, in riferimento

alla dichiarazione del requisito afferente l'espletamento

dei "servizi di progettazione preliminare e/o definitiva

e/o esecutiva e/o direzione dei lavori e/o misura e contabilità

e/o coordinamento per la sicurezza in fase di progettazione

e/o di esecuzione" nelle classi e categorie III/a e

III/c. Assunto che la mandataria partecipa al possesso dei

requisiti solo nel limite del 30% (trenta per cento), indipendentemente

dalla percentuale di requisiti effettivamente posseduta, la suddetta

circostanza è evidenziata dai dati di seguito riportati:

segue riportati:

MANDANTI	categoria III a	categoria III c
----------	-----------------	-----------------

importo requisito richiesto	E.18.000.000,00	E.36.000.000,00
-----------------------------	-----------------	-----------------

al punto III.1.1)ii. del Bando

importo pari al 70% del	E.12.600.000,00	E.25.200.000,00
-------------------------	-----------------	-----------------

requisito richiesto

quota del requisito .. E.5.286.736,00 E.21.151.408,00

dichiarata dal concorrente

**MANDATARIA**

categoria III a categoria III c

importo requisito richiesto E.18.000.000,00 E.36.000.000,00

al punto III.1.1)ii. del Bando

importo pari al 30% del E.5.400.000,00 E.10.800.000,00

requisito richiesto

quota del requisito E.12.782.613,00 E.61.992,779,00

dichiarata dal concorrente

Il RUP ha reso innumerevoli chiarimenti in relazione ai quesiti pervenuti dai potenziali Concorrenti, volti a precisare

che in caso di raggruppamento temporaneo il requisito di capacità economico-finanziaria di cui alla Sezione III.1.1) i.,

ii. e iv., deve essere posseduto dalla capogruppo nella misura del 30% (trenta per cento) e dalle mandanti complessivamente

intese nella misura del 70% (settanta per cento). Nei chiarimenti è stato inoltre precisato che la mandataria par-

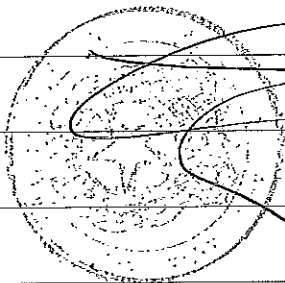
tecipa al possesso dei requisiti solo nel limite del 30%

(trenta per cento) indipendentemente dalla percentuale di requisiti effettivamente posseduta;

sulla scorta di quanto sopra, la Segreteria dichiara all'unanimità che la documentazione amministrativa contenuta nella

Busta "A" non dichiara il possesso del requisito di cui alla Sezione III.1.1) ii. del bando nelle classi e categorie III/a

e III/c, nei modi e nei termini prescritti sia dal bando, sia





dal Regolamento, sia dai chiarimenti resi, rendendo il Concorrente suscettibile di esclusione. Le ulteriori carenze riscontrate nella documentazione esaminata possono essere oggetto di richiesta di chiarimenti e/o integrazioni a norma degli artt. 38 comma 4 - per i soli soggetti stranieri - e 46 del D.Lgs 12 aprile 2006 n. 163 e ss.mm.ii.

Indi, la Commissione, udita la relazione della Segreteria ed esaminata la predetta documentazione, riservata ogni valutazione, dispone all'unanimità di richiedere a norma degli art. 38 comma 4 - per i soli soggetti stranieri - e 46 del D.Lgs 12 aprile 2006 n. 163 e ss.mm.ii. i chiarimenti e/o le integrazioni su quanto segnalato al superiore punto 2), nonché chiarimenti per quanto concerne il superiore punto 3).

h) Busta A del plico del giorno 06.04.2011 (sei aprile duemilaundici) alle ore 10,10 (ore dieci e minuti dieci), codice identificativo: 63518442.

La Commissione dà atto che la documentazione rinvenuta all'interno corrisponde a quella indicata dalla Segreteria nella relazione istruttoria, e precisamente:

- un fascicolo denominato "Domanda di partecipazione - Dichiarazione sostitutiva di certificazione" composto da 17 (diciassette) fogli;

- un fascicolo denominato "Domanda di partecipazione - Dichiarazione sostitutiva di certificazione" composto da 13 (tredici) fogli;

- un fascicolo denominato "Domanda di partecipazione - Dichiarazione sostitutiva di certificazione" composto da 14 (quattordici) fogli;

- un fascicolo denominato "Domanda di partecipazione - Dichiarazione sostitutiva di certificazione" composto da 16 (sedici) fogli;

- un fascicolo denominato "Domanda di partecipazione - Dichiarazione sostitutiva di certificazione" composto da 12 (dodici) fogli;

- un fascicolo denominato "Domanda di partecipazione - Dichiarazione sostitutiva di certificazione" composto da 12 (dodici) fogli;

- un fascicolo denominato "Domanda di partecipazione - Dichiarazione sostitutiva di certificazione" composto da 11 (undici) fogli;

- un foglio denominato "Attestazione di avvenuto sopralluogo";

- un foglio denominato "Attestazione di avvenuto sopralluogo";

- un foglio attestante l'avvenuto versamento del contributo all'ACVP;

La Commissione dà atto che la Segreteria ha trascritto con apposito timbro, sulla prima pagina di tutti i documenti rinvenuti, il medesimo codice identificativo attribuito alla Busta "A" di appartenenza, oltre alla numerazione progressiva di tutti i fogli e all'apposizione della sigla di ciascun componente, sia nella prima, sia nell'ultima pagina della do-

documentazione presente nella detta busta.

Il Presidente e ciascun componente della Commissione appongono la loro sigla, sia nella prima, sia nell'ultima pagina della documentazione presente nella detta busta.

Indi, dalla lettura della relazione istruttoria sull'attività di verifica della correttezza formale e sostanziale, nonché della completezza della documentazione amministrativa contenuta, si evince che:

1) al foglio 6 (sei) del fascicolo denominato "Domanda di partecipazione - Dichiarazione sostitutiva di certificazione" composto da 16 (sedici) fogli, il Concorrente non esprime la sussistenza o la carenza della circostanza di collegamento di cui al punto 4 (quattro) lettera o) afferente il controllo di cui all'articolo 2359 del Codice Civile;

2) al foglio 10 (dieci) del fascicolo denominato "Domanda di partecipazione - Dichiarazione sostitutiva di certificazione" composto da 12 (dodici) fogli, il Concorrente dichiara il possesso dei requisiti afferenti l'espletamento dei servizi di cui alla categoria e classe I/d. Dei suddetti servizi riferisce in particolare il dettaglio e l'importo di due incarichi di progettazione svolti, la cui somma è inferiore rispetto all'importo totale di cui dichiara il possesso. Tale circostanza non comporta l'esclusione in quanto ciò che rileva in tale sede è il requisito dichiarato e non sue eventuali specificazioni qui non prescritte;

3) al foglio 5 (cinque) del fascicolo denominato "Domanda di partecipazione - Dichiarazione sostitutiva di certificazione" composto da 11 (undici) fogli, il Concorrente non esprime la sussistenza o la carenza della circostanza di collegamento di cui al punto 4 (quattro) lettera o) afferente il controllo di cui all'articolo 2359 del Codice Civile;

- sulla scorta di quanto sopra, la Segreteria dichiara all'unanimità che la documentazione amministrativa contenuta nella Busta "A" risulta corretta ma incompleta nei contenuti. A parere degli scriventi la suddetta incompletezza non è tale da comportare l'esclusione del Concorrente, in quanto è possibile, a norma dell'art. 46 del D.Lgs 12 aprile 2006 n. 163 e ss.mm.ii., procedere alla richiesta di chiarimenti e/o integrazioni.

Indi, la Commissione, udita la relazione della Segreteria ed esaminata la predetta documentazione, riservata ogni valutazione, dispone all'unanimità di richiedere a norma dell'art. 46 del D.Lgs 12 aprile 2006 n. 163 e ss.mm.ii. i chiarimenti e/o le integrazioni su quanto segnalato ai superiori punti 1)

e 3).

1) Busta A del plico del giorno 06.04.2011 (sei aprile duemilaundici) alle ore 10,37 (ore dieci e minuti trentasette), codice identificativo: 28837849.

La Commissione dà atto che la documentazione rinvenuta all'interno corrisponde a quella indicata dalla Segreteria

nella relazione istruttoria, e-precisamente:

- un fascicolo rilegato ad anelli denominato "Allegato: attestazioni delle referenze relative ai servizi svolti" e composto da 212 (duecentododici) fogli;

- un fascicolo denominato "Domanda di partecipazione - Dichiarazione sostitutiva di certificazione" composto da 22 (ventidue) fogli;

- un fascicolo denominato "Dichiarazione sostitutiva - Capacità economico finanziaria e tecnica" composto da 12 (dodici) fogli;

- un foglio denominato "Attestazione di avvenuto sopralluogo";

- un foglio denominato "Attestato di avvenuto sopralluogo";

- un foglio attestante l'avvenuto versamento del contributo all'AVCP.

La Commissione dà atto che la Segreteria ha trascritto con apposito timbro, sulla prima pagina di tutti i documenti rinvenuti, il medesimo codice identificativo attribuito alla Busta "A" di appartenenza, oltre alla numerazione progressiva di tutti i fogli e all'apposizione della sigla di ciascun componente, sia nella prima, sia nell'ultima pagina della documentazione presente nella detta busta.

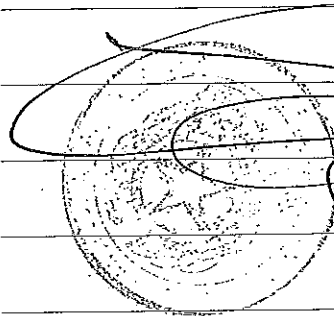
Il Presidente e ciascun componente della Commissione appongono la loro sigla, sia nella prima, sia nell'ultima pagina della documentazione presente nella detta busta.

Indi, dalla lettura della relazione istruttoria sull'attività

di verifica della correttezza formale e sostanziale, nonché della completezza della documentazione amministrativa contenuta, si evince che:

1) al foglio 5 (cinque) del fascicolo denominato "Domanda di partecipazione - Dichiarazione sostitutiva di certificazione" composto da 22 (ventidue) fogli, per uno dei professionisti qualificato come coadiuvante l'attività di progettazione, precisamente la dott.ssa Francesca Olivieri, non è indicata l'iscrizione al rispettivo albo professionale;

2) al foglio 4 (quattro) del fascicolo denominato "Dichiarazione sostitutiva - Capacità economico finanziaria e tecnica" composto da 12 (dodici) fogli, dai dati ivi dichiarati risulta che le mandanti non raggiungono complessivamente il possesso del 70% (settanta per cento) del requisito afferente la categoria VI/a di cui alla Sezione III.1.1) ii. del bando; in particolare l'importo richiesto è pari a Euro 10.500.000,00 (diecimilionicinquecentomila) mentre l'importo dichiarato è pari a Euro 2.679.000,00 (duemilioneisessantasettantanove mila). Il RUP ha reso innumerevoli chiarimenti in relazione ai quesiti pervenuti dai potenziali Concorrenti, volti a precisare che in caso di raggruppamento temporaneo il requisito di capacità economico-finanziaria di cui alla Sezione III.1.1) i., ii. e iv., deve essere posseduto dalla capogruppo nella misura del 30% (trenta per cento) e dalle mandanti complessivamente intese nella misura del 70% (settanta per cento). Nei



chiarimenti è stato inoltre precisato che la mandataria partecipa al possesso dei requisiti solo nel limite del 30% (trenta per cento), indipendentemente dalla percentuale di requisiti effettivamente posseduta;

3) al foglio 4 (quattro) del fascicolo denominato "Dichiarazione sostitutiva - Capacità economico finanziaria e tecnica" composto da 12 (dodici) fogli, la società "ARIATTA" consente al raggruppamento di cui è componente di conseguire il possesso del requisito afferente l'esecuzione di almeno 2 (due) "servizi di punta" relativi alla classe e categoria III/a - come prescritto alla sezione III.1.1) iii. del bando - anche solo con il primo dei due lavori dichiarati;

4) al foglio 5 (cinque) del fascicolo denominato "Dichiarazione sostitutiva - Capacità economico finanziaria e tecnica" composto da 12 (dodici) fogli, le società "TEKNE" e "ARIATTA" non consentono al raggruppamento di cui sono componenti di conseguire il possesso del requisito afferente l'esecuzione di almeno 2 (due) "servizi di punta" relativi alla classe e categoria III/b, in quanto frazionati. In altri termini all'interno del raggruppamento non vi è almeno un soggetto che soddisfi integralmente il requisito richiesto nella classe e categoria III/b;

5) al foglio 5 (cinque) del fascicolo denominato "Dichiarazione sostitutiva - Capacità economico finanziaria e tecnica" composto da 12 (dodici) fogli, la società "ARIATTA" consente

al raggruppamento di cui è componente di conseguire il possesso del requisito afferente l'esecuzione di almeno 2 (due) "servizi di punta" relativi alla classe e categoria III/c - come prescritto alla sezione III.1.1) iii. del bando - anche solo con il secondo dei 2 (due) lavori dichiarati;

6) il fascicolo rilegato ad anelli e denominato "Allegato: attestazioni delle referenze relative ai servizi svolti" non deve essere valutato poiché inconferente rispetto a quanto prescritto nel paragrafo 4.1 del Regolamento;

- sulla scorta di quanto sopra, la Segreteria dichiara all'unanimità che la documentazione amministrativa contenuta nella Busta "A" non dichiara né il possesso in capo alle mandanti del 70% (settanta per cento) del requisito afferente la categoria VI/a di cui alla Sezione III.1.1) ii. del bando, né il possesso del requisito di cui alla Sezione III.1.1) iii. del bando relativo alla classe e categoria III/b, nei modi e nei termini prescritti sia dal bando, sia dal regolamento del concorso, sia dei chiarimenti resi, rendendo il Concorrente suscettibile di esclusione. Le ulteriori carenze riscontrate

nella documentazione esaminata possono essere oggetto di richiesta di chiarimenti e/o integrazioni a norma degli artt.

38 comma 4 - per i soli soggetti stranieri - e 46 del D.Lgs

12 aprile 2006 n. 163 e ss.mm.ii.

Indi, la Commissione, udita la relazione della Segreteria ed esaminata la predetta documentazione, riservata ogni valuta-



zione, dispone all'unanimità di richiedere a norma degli

artt. 38 comma 4 - per i soli soggetti stranieri - e 46 del

D.Lgs 12 aprile 2006 n. 163 e ss.mm.ii. i chiarimenti e/o le

integrazioni su quanto segnalato al superiore punto 1),

nonchè chiarimenti per quanto concerne i superiori punti 2) e

4).

1) Busta A del plico del giorno 06.04.2011 (sei aprile duemi-

laudici) alle ore 11,00 (ore undici), codice identificativo:

32978936.

La Commissione dà atto che la documentazione rinvenuta

all'interno corrisponde a quella indicata dalla Segreteria

nella relazione istruttoria, e precisamente:

- un fascicolo denominato "Allegato B - domanda di partecipa-

zione" composto da 6 (sei) fogli;

- un fascicolo denominato "Allegato B-bis Possesso requisiti

di capacità economico-finanziaria e tecnica" composto da 4

(quattro) fogli;

- un fascicolo denominato "Allegato B - domanda di partecipa-

zione" composto da 7 (sette) fogli;

- un fascicolo denominato "Allegato B-bis Possesso requisiti

di capacità economico-finanziaria e tecnica" composto da 3

(tre) fogli;

- un fascicolo denominato "Allegato C - Dichiarazione di av-

valimento" composto da 8 (otto) fogli;

- un fascicolo denominato "Allegato B - domanda di partecipa-

zione" composto da 11 (undici) fogli;

- un fascicolo denominato "Apostille" composto da 2 (due) fogli;

- un fascicolo denominato "Apostille" composto da 6 (sei) fogli;

- un fascicolo denominato "Allegato B-bis Possesso requisiti di capacità economico-finanziaria e tecnica" composto da 4 (quattro) fogli;

- un fascicolo denominato "Allegato B - domanda di partecipazione" composto da 6 (sei) fogli;

- un fascicolo denominato "Allegato B-bis Possesso requisiti di capacità economico-finanziaria e tecnica" composto da 4 (quattro) fogli;

- un fascicolo denominato "Attestazione di avvenuto sopralluogo" composto da 3 (tre) fogli;

- un foglio denominato "Quietanza dell'avvenuto versamento AVCP".

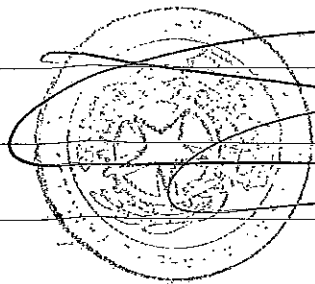
La Commissione dà atto che la Segreteria ha trascritto con apposito timbro, sulla prima pagina di tutti i documenti rin-

venuti, il medesimo codice identificativo attribuito alla Busta "A" di appartenenza, oltre alla numerazione progressiva

di tutti i fogli e all'apposizione della sigla di ciascun componente, sia nella prima, sia nell'ultima pagina della do-

cumentazione presente nella detta busta.

Il Presidente e ciascun componente della Commissione appongo-



no la loro sigla, sia nella prima, sia nell'ultima pagina

della documentazione presente nella detta busta.

Indi, dalla lettura della relazione istruttoria sull'attività

di verifica della correttezza formale e sostanziale, nonché

della completezza della documentazione amministrativa conte-

nuta, si evince che:

1) al foglio 2 (due) del fascicolo denominato "Allegato B -  
domanda di partecipazione" composto da 6 (sei) fogli, in ri-  
ferimento ai professionisti Oreste Adelfio e Giuseppe Gaspar-  
re Amaro, non è indicata la data di iscrizione ai rispettivi  
albi professionali;

2) al foglio 2 (due) del fascicolo denominato "Allegato B -  
domanda di partecipazione" composto da 7 (sette) fogli, in  
riferimento ai professionisti Oreste Adelfio e Giuseppe Ga-  
sparre Amaro, non è indicata la data di iscrizione ai rispet-  
tivi albi professionali;

3) al foglio 3 (tre) del fascicolo denominato "Allegato B -  
domanda di partecipazione" composto da 11 (undici) fogli, in  
riferimento ai professionisti Oreste Adelfio e Giuseppe Ga-  
sparre Amaro, non è indicata la data di iscrizione ai rispet-  
tivi albi professionali;

4) al foglio 2 (due) del fascicolo denominato "Allegato B -  
domanda di partecipazione" composto da 6 (sei) fogli, in ri-  
ferimento ai professionisti Oreste Adelfio e Giuseppe Gaspar-  
re Amaro, non è indicata la data di iscrizione ai rispettivi

albi professionali;

5) al foglio 3 (tre) del fascicolo denominato "Attestazione di avvenuto sopralluogo" composto da 3 (tre) fogli, il Sig. Steven M. Davis dichiara di effettuare il sopralluogo in veste di legale rappresentante della società "Aedas - Davis Brody Bond LLP" in costituendo raggruppamento con "Aedas Visconti S.r.l.". Visto che dalla documentazione amministrativa prodotta non si evince il titolo di legale rappresentante in capo al Sig. Steven M. Davis, al fine di verificare la regolarità del suddetto sopralluogo occorre chiedere a quest'ultimo chiarimenti in merito alla sua qualifica all'interno della società "Aedas - Davis Brody Bond LLP";

6) al foglio 2 (due) di tutti i fascicoli denominati "Allegato B-bis Possesso requisiti di capacità economico-finanziaria e tecnica", sia la società "ARUP Italia S.r.l.", sia la società "Ove Arup & Partners International Limited" consentono al raggruppamento di cui sono componenti di conseguire il possesso del requisito afferente l'esecuzione di almeno 2 (due) "servizi di punta" relativi alla classe e categoria I-II/c - come prescritto alla sezione III.1.1) iii. del bando - disgiuntamente, ovvero solo con uno dei 2 (due) lavori dichiarati;

- sulla scorta di quanto sopra, la Segreteria dichiara all'unanimità che la documentazione amministrativa contenuta nella Busta "A" risulta corretta ma incompleta nei contenuti. A pa-

-rere degli scriventi la suddetta incompletezza -non è tale da comportare l'esclusione del Concorrente, in quanto è possibile, a norma degli artt. 38 comma 4 - per i soli soggetti stranieri - e 46 del D.Lgs 12 aprile 2006 n. 163 e ss.mm.ii., procedere alla richiesta di chiarimenti e/o integrazioni.

Indi, la Commissione, udita la relazione della Segreteria ed esaminata la predetta documentazione, riservata ogni valutazione, dispone all'unanimità di richiedere a norma degli artt. 38 comma 4 - per i soli soggetti stranieri - e 46 del D.Lgs 12 aprile 2006 n. 163 e ss.mm.ii. i chiarimenti e/o le integrazioni su quanto segnalato ai superiori punti da 1) a 5).

m) Busta A del plico del giorno 06.04.2011 (sei aprile duemilaundici) alle ore 11,05 (ore undici e minuti cinque), codice identificativo: 45663587.

La Commissione dà atto che la documentazione rinvenuta all'interno corrisponde a quella indicata dalla Segreteria nella relazione istruttoria, e precisamente:

- un fascicolo denominato "Mod. B - domanda di partecipazione" composto di 54 (cinquantaquattro) fogli;
- un fascicolo denominato "Mod. B bis - requisiti tecnici" composto di 48 (quarantotto) fogli;
- un fascicolo denominato "Attestazione di avvenuto sopralluogo" composto di 2 (due) fogli;

- un fascicolo denominato "Attestazione avvenuto versamento AVCP" composto di 2 (due) fogli.

La Commissione dà atto che la Segreteria ha trascritto con apposito timbro, sulla prima pagina di tutti i documenti rinvenuti, il medesimo codice identificativo attribuito alla Busta "A" di appartenenza, oltre alla numerazione progressiva di tutti i fogli e all'apposizione della sigla di ciascun componente, sia nella prima, sia nell'ultima pagina della documentazione presente nella detta busta.

Il Presidente e ciascun componente della Commissione appongono la loro sigla, sia nella prima, sia nell'ultima pagina della documentazione presente nella detta busta.

Indi, dalla lettura della relazione istruttoria sull'attività di verifica della correttezza formale e sostanziale, nonché della completezza della documentazione amministrativa contenuta, si evince che:

1) al foglio 6 (sei) (retro) del fascicolo denominato "Mod. B - domanda di partecipazione" composto di 54 (cinquantaquattro) fogli, il Concorrente dichiara la sussistenza, in capo all'Arch. Alberto Altieri della sentenza di applicazione della pena su richiesta a norma dell'art. 444 del c.p.p., per reati che incidono sull'affidabilità morale e professionale, in riferimento alla quale si è verificata l'estinzione a norma dell'art. 445 del c.p.p., come accertato con ordinanza 11 aprile 2003 dal Tribunale di Verona;

2) ai fogli 33 (trentatré) (retro) e 34 (trentaquattro)

(fronte) del fascicolo denominato "Mod. B - domanda di partecipazione" composto di 54 (cinquantaquattro) fogli per diversi professionisti non sono indicati i numeri e/o le date di iscrizione ai rispettivi albi professionali;

3) la domanda di partecipazione della società mandante "Mediterranea Progetti" di cui ai fogli dal 38 (trentotto) al 42 (quarantadue), è priva della sottoscrizione del dichiarante, seppur corredata di copia fotostatica del documento di riconoscimento dello stesso;

- sulla scorta di quanto sopra, la Segreteria dichiara all'unanimità che la documentazione amministrativa contenuta nella Busta "A" risulta incompleta nei contenuti. A parere degli scriventi la mancata sottoscrizione della domanda di partecipazione attestante il possesso dei requisiti di cui all'art.

38 del D.Lgs 12 aprile 2006 n. 163 e ss.mm.ii., da parte di uno dei componenti il raggruppamento può determinare l'esclusione del Concorrente. Le ulteriori carenze riscontrate nella documentazione esaminata possono essere oggetto di richiesta di chiarimenti e/o integrazioni a norma degli artt. 38 comma 4 per i soli soggetti stranieri - e 46 del D.Lgs 12 aprile 2006 n. 163 e ss.mm.ii.

Indi, la Commissione, udita la relazione della Segreteria ed esaminata la predetta documentazione, riservata ogni valutazione, dispone all'unanimità di richiedere a norma degli

artt. 38 comma 4 - per i soli soggetti stranieri - e 46 del D.Lgs 12 aprile 2006 n. 163 e ss.mm.ii. i chiarimenti e/o le integrazioni su quanto segnalato sia al superiore punto 2) che, per quanto concerne la mancata sottoscrizione della domanda di partecipazione della società mandante "Mediterranea Progetti", al superiore punto 3).

n) Busta A del plico del giorno 06.04.2011 (sei aprile duemilaundici) alle ore 11,08 (ore undici e minuti otto), codice identificativo: 76205449.

La Commissione dà atto che la documentazione rinvenuta all'interno corrisponde a quella indicata dalla Segreteria nella relazione istruttoria, e precisamente:

- un fascicolo rilegato ad anelli denominato "Domanda di partecipazione" e composto da 104 (centoquattro) fogli;

- un fascicolo spillato denominato "Dichiarazione di avallimento e relativi allegati" composto da 24 (ventiquattro) fogli;

- l'attestato di eseguito sopralluogo composto da 1 (uno) foglio;

- la quietanza dell'avvenuto versamento del contributo all'ANCP composto da 1 (uno) foglio a cui è allegata una ricevuta.

La Commissione dà atto che la Segreteria ha trascritto con apposito timbro, sulla prima pagina di tutti i documenti rinvenuti, il medesimo codice identificativo attribuito alla Bu-



sta "A" di appartenenza, oltre alla numerazione progressiva di tutti i fogli e all'apposizione della sigla di ciascun componente, sia nella prima, sia nell'ultima pagina della documentazione presente nella detta busta.

Il Presidente e ciascun componente della Commissione appongono la loro sigla, sia nella prima, sia nell'ultima pagina della documentazione presente nella detta busta.

Indi, dalla lettura della relazione istruttoria sull'attività di verifica della correttezza formale e sostanziale, nonché della completezza della documentazione amministrativa contenuta, si evince che:

1) al foglio 4 (quattro) del fascicolo denominato "Domanda di partecipazione" composto di 104 (centoquattro) fogli per diversi professionisti non sono indicate le date di iscrizione ai rispettivi albi professionali;

2) al foglio 21 (ventuno) del fascicolo denominato "Domanda di partecipazione" composto di 104 (centoquattro) fogli per il professionista Simon Corness non sono indicati il numero e la data di iscrizione al rispettivo albo professionale;

3) al foglio 22 (ventidue) del fascicolo denominato "Domanda di partecipazione" composto di 104 (centoquattro) fogli per il professionista Mohsen Vaziri non sono indicati il luogo di nascita, il numero e la data di iscrizione al rispettivo albo professionale;

4) al foglio 30 (trenta) del fascicolo denominato "Domanda di

partecipazione" composto di 104 (centoquattro) fogli per il

professionista Lluís Termes Jorba non è indicata la data di

iscrizione al rispettivo albo professionale;

5) i fogli dal 71 (settantuno) al 76 (settantasei), dal 82

(ottantadue) al 92 (novantadue) e dal 100 (cento) al 103

(centotré) del fascicolo denominato "Domanda di partecipazio-

ne" composto di 104 (centoquattro) fogli, non sono stati og-

getto di esame in quanto inconferenti rispetto alla documen-

tazione di cui al punto 4.1 del Regolamento;

6) al foglio 96 (novantasei) del fascicolo denominato "Doman-

da di partecipazione" composto di 104 (centoquattro) fogli,

la società "Ramboll Italia s.r.l.", mandante del costituendo

raggruppamento, con riferimento ai requisiti di cui alla se-

zione III.1.1) iii. del bando - "servizi di punta" - dichiara

importi diversi rispetto agli stessi dichiarati al foglio 12

(dodici) del fascicolo "Dichiarazione di avalimento e rela-

tivi allegati" composto da 24 (ventiquattro) fogli. Gli im-

porti indicati al foglio 12 (dodici) del fascicolo "Dichiarazione

di avalimento e relativi allegati" composto da 24

(ventiquattro) fogli, seppur di valore inferiore rispetto a

quelli dichiarati al foglio 96 (novantasei) del fascicolo de-

nominato "Domanda di partecipazione" composto di 104 (cento-

quattro) fogli, sono di per sé sufficienti per il conseguimento

dei requisiti di cui alla sezione III.1.1) iii. del

bando - "servizi di punta" -;

7) al foglio 4 (quattro) del fascicolo "Dichiarazione di avvalimento e relativi allegati" composto da 24 (ventiquattro) fogli, la società "Ramboll Italia s.r.l." in veste di soggetto ausiliato, non indica se allega la copia autentica del contratto di avvalimento oppure la dichiarazione ai sensi del DPR 445/00, relativa al legame giuridico sussistente con il soggetto ausiliario. Si precisa, in ogni caso, che al foglio 11 (undici) e seguenti del medesimo fascicolo è allegato il contratto di avvalimento;

8) ai fogli 7 (sette), 8 (otto) e 9 (nove) del fascicolo "Dichiarazione di avvalimento e relativi allegati" composto da 24 (ventiquattro) fogli, il professionista Simon Smith in veste di legale rappresentante del soggetto ausiliario, rende dichiarazioni incomplete in merito al possesso dei requisiti di cui all'art. 38 del D.Lgs 12 aprile 2006 n. 163 e ss.mm.ii.;

9) i fogli dal 17 (diciassette) al 22 (ventidue) del fascicolo "Dichiarazione di avvalimento e relativi allegati" composto da 24 (ventiquattro) fogli, non sono stati oggetto di esame in quanto inconferenti rispetto alla documentazione di cui al punto 4.1 del Regolamento;

- sulla scorta di quanto sopra, la Segreteria dichiara all'unanimità che la documentazione amministrativa contenuta nella Busta "A" risulta corretta ma incompleta nei contenuti. A parere degli scriventi la suddetta incompletezza non è tale da

comportare l'esclusione del Concorrente, in quanto è possibile, a norma degli artt. 38 comma 4 - per i soli soggetti stranieri - e 46 del D.Lgs 12 aprile 2006 n. 163 e ss.mm.ii., procedere alla richiesta di chiarimenti e/o integrazioni.

Indi, la Commissione, udita la relazione della Segreteria ed esaminata la predetta documentazione, riservata ogni valutazione, dispone all'unanimità di richiedere a norma degli artt. 38 comma 4 - per i soli soggetti stranieri - e 46 del D.Lgs 12 aprile 2006 n. 163 e ss.mm.ii. i chiarimenti e/o le integrazioni su quanto segnalato ai superiori punti da 1) a 4) e 8).

o) Busta A del plico del giorno 06.04.2011 (sei aprile duemilaundici) alle ore 11,28 (ore undici e minuti ventotto), codice identificativo: 02447196.

La Commissione dà atto che la documentazione rinvenuta all'interno corrisponde a quella indicata dalla Segreteria nella relazione istruttoria, e precisamente:

- una busta trasparente contenente 9 (nove) fogli, sul primo dei quali si legge la denominazione "Busta A - Documentazione amministrativa congiunta del costituendo raggruppamento";
- una busta trasparente contenente 17 (diciassette) fogli, sul primo dei quali si legge la denominazione "Busta A - Documentazione amministrativa società "Techint S.p.A.";
- una busta trasparente contenente 24 (ventiquattro) fogli,

sul primo dei quali si legge la denominazione "Busta A -- Documentazione amministrativa società "RPA S.r.l.";

- una busta trasparente contenente 14 (quattordici) fogli,

sul primo dei quali si legge la denominazione "Busta A - Documentazione amministrativa società "General Planning S.r.l.";

- una busta trasparente contenente 14 (quattordici) fogli,

sul primo dei quali si legge la denominazione "Busta A - Documentazione amministrativa società "Land S.r.l.";

- una busta trasparente contenente 15 (quindici) fogli, sul

primo dei quali si legge la denominazione "Busta A - Documentazione amministrativa società "RGM S.r.l.";

- una busta trasparente contenente 36 (trentasei) fogli, sul

primo dei quali si legge la denominazione "Contratto di avvalimento";

- una busta trasparente contenente 4 (quattro) fogli, sul

primo dei quali si legge la denominazione "Attestato di avvenuto sopralluogo".

La Commissione dà atto che la Segreteria ha trascritto con apposito timbro, sulla prima pagina di tutti i documenti rin-

venuti, il medesimo codice identificativo attribuito alla Bu-

sta "A" di appartenenza, oltre alla numerazione progressiva

di tutti i fogli e all'apposizione della sigla di ciascun

componente, sia nella prima, sia nell'ultima pagina della do-

cumentazione presente nella detta busta.

Il Presidente e ciascun componente della Commissione appongo-

no la loro sigla, sia nella prima, sia nell'ultima pagina della documentazione presente nella detta busta.

Indi, dalla lettura della relazione istruttoria sull'attività di verifica della correttezza formale e sostanziale, nonché della completezza della documentazione amministrativa contenuta, si evince che:

1) con riferimento alla busta trasparente contenente 17 (diassette) fogli, sul primo dei quali si legge la denominazione "Busta A - Documentazione amministrativa società "Techint S.p.A.", al foglio 3 (tre) non sono indicati per tutti i professionisti i dati anagrafici e le date di iscrizione ai rispettivi albi professionali;

2) con riferimento alla busta trasparente contenente 17 (diassette) fogli, sul primo dei quali si legge la denominazione "Busta A - Documentazione amministrativa società "Techint S.p.A.", al foglio 15 (quindici) l'Ing. Luigi Iperti in qualità di legale rappresentante della "Techint - Compagnia Tecnica Internazionale S.p.A." in veste di capogruppo, con riferimento ai "servizi di punta" per la Categoria III/b indica quale somma dei 2 (due) dichiarati un importo non corretto. Per il conseguimento del requisito sono stati considerati sufficienti i singoli importi indicati;

3) con riferimento alla busta trasparente contenente 24 (ventiquattro) fogli, sul primo dei quali si legge la denominazione "Busta A - Documentazione amministrativa società "RPA

S.r.l.", ai fogli 3 (tre) e 4 (quattro) per tutti i professionisti non sono indicati i dati anagrafici;

4) con riferimento alla busta trasparente contenente 14 (quattordici) fogli, sul primo dei quali si legge la denominazione "Busta A - Documentazione amministrativa società "General Planning S.r.l.", al foglio 3 (tre) per tutti i professionisti non sono indicati i dati anagrafici;

5) con riferimento alla busta trasparente contenente 14 (quattordici) fogli, sul primo dei quali si legge la denominazione "Busta A - Documentazione amministrativa società "Land S.r.l.", al foglio 6 (sei) l'Arch. Andreas Otto Kipar in qualità di legale rappresentante della società "Land S.r.l.", non indica il giovane professionista abilitato da meno di 5 (cinque) anni all'esercizio della professione di ingegnere e/o architetto;

6) con riferimento alla busta trasparente contenente 15 (quindici) fogli, sul primo dei quali si legge la denominazione "Busta A - Documentazione amministrativa società "RGM S.r.l.", al foglio 3 (tre) per tutti i professionisti non sono indicati i dati anagrafici;

7) con riferimento alla busta trasparente contenente 36 (trentasei) fogli, sul primo dei quali si legge la denominazione "Contratto di avvalimento", ai fogli 21 (ventuno) e 22 (ventidue) punto xv l'Ing. Dino Bonadies, in veste di soggetto ausiliario, non esprime la sussistenza o la carenza della

circostanza di collegamento e/o controllo di cui all'articolo 2359 del Codice Civile;

8) con riferimento alla busta trasparente contenente 36 (trentasei) fogli, sul primo dei quali si legge la denominazione "Contratto di avvalimento", al fogli 28 (ventotto) punto xvi l'Ing. Ruggero Cassata, in veste di soggetto ausiliario, non esprime la sussistenza o la carenza della circostanza di collegamento e/o controllo di cui all'articolo 2359 del Codice Civile;

- sulla scorta di quanto sopra, la Segreteria dichiara all'unanimità che la documentazione amministrativa contenuta nella Busta "A" risulta corretta ma incompleta nei contenuti. A parere degli scriventi la suddetta incompletezza non è tale da comportare l'esclusione del Concorrente, in quanto è possibile, a norma degli artt. 38 comma 4 - per i soli soggetti stranieri - e 46 del D.Lgs 12 aprile 2006 n. 163 e ss.mm.ii., procedere alla richiesta di chiarimenti e/o integrazioni.

Indi, la Commissione, udita la relazione della Segreteria ed esaminata la predetta documentazione, riservata ogni valutazione, dispone all'unanimità di richiedere a norma degli artt. 38 comma 4 - per i soli soggetti stranieri - e 46 del D.Lgs 12 aprile 2006 n. 163 e ss.mm.ii. i chiarimenti e/o le integrazioni su quanto segnalato ai superiori punti 1) e da 3) a 8).



p) Busta A del plico del giorno 06.04.2011 (sei aprile duemilaundici) alle ore 11,42 (ore undici e minuti quarantadue), codice identificativo: 30845196.

La Commissione dà atto che la documentazione rinvenuta all'interno corrisponde a quella indicata dalla Segreteria nella relazione istruttoria, e precisamente:

- un fascicolo denominato "domanda di partecipazione" composto da 7 (sette) fogli;

- un fascicolo denominato "dichiarazione sostitutiva di certificazione" composto da 12 (dodici) fogli;

- un fascicolo denominato "dichiarazione sostitutiva di certificazione" composto da 14 (quattordici) fogli;

- un fascicolo denominato "dichiarazione sostitutiva di certificazione" composto da 12 (dodici) fogli;

- un fascicolo denominato "dichiarazione sostitutiva di certificazione" composto da 10 (dieci) fogli;

- un fascicolo denominato "contratto di avalimento" composto da 12 (dodici) fogli;

un foglio denominato "Attestazione di avvenuto sopralluogo";

un foglio attestante l'avvenuto versamento del contributo all'AVCP.

La Commissione dà atto che la Segreteria ha trascritto con apposito timbro, sulla prima pagina di tutti i documenti rinvenuti, il medesimo codice identificativo attribuito alla Busta "A" di appartenenza, oltre alla numerazione progressiva

di tutti i fogli e all'apposizione della sigla di ciascun componente, sia nella prima, sia nell'ultima pagina della documentazione presente nella detta busta.

Il Presidente e ciascun componente della Commissione appongono la loro sigla, sia nella prima, sia nell'ultima pagina della documentazione presente nella detta busta.

Indi, dalla lettura della relazione istruttoria sull'attività di verifica della correttezza formale e sostanziale, nonché della completezza della documentazione amministrativa contenuta, si evince che:

1) il foglio 1 (uno) del fascicolo denominato "contratto di avvalimento" composto da 12 (dodici) fogli è sottoscritto dall'Ing. Antonio Cangemi nella qualità di legale rappresentante dello "Studio Cangemi s.a.s.". Considerato che la domanda di partecipazione e la dichiarazione sostitutiva di certificazione, nonché l'intera documentazione amministrativa prodotta dallo "Studio Cangemi sas" è sottoscritta sia dall'ing. Antonio Cangemi, sia dall'arch. Agostino Cangemi, occorre chiarire se i predetti sono dotati della legale rappresentanza dello studio suindicato in forma disgiunta o congiunta;

2) al foglio 8 (otto) del fascicolo denominato "contratto di avvalimento" composto da 12 (dodici) fogli il legale rappresentante del soggetto ausiliario esprime le dichiarazioni di cui alla lettera d), punti iv e v, in modo incompleto;

- sulla scorta di quanto sopra, la Segreteria dichiara all'unanimità che la documentazione amministrativa contenuta nella Busta "A" risulta corretta ma incompleta nei contenuti. A parere degli scriventi la suddetta incompletezza non è tale da comportare l'esclusione del Concorrente, in quanto è possibile, a norma degli artt. 38 comma 4 - per i soli soggetti stranieri - e 46 del D.Lgs 12 aprile 2006 n. 163 e ss.mm.ii., procedere alla richiesta di chiarimenti e/o integrazioni.

Indi, la Commissione, udita la relazione della Segreteria ed esaminata la predetta documentazione, riservata ogni valutazione, dispone all'unanimità di richiedere a norma degli artt. 38 comma 4 - per i soli soggetti stranieri - e 46 del D.Lgs 12 aprile 2006 n. 163 e ss.mm.ii. i chiarimenti e/o le integrazioni su quanto segnalato ai superiori punti 1) e 2).

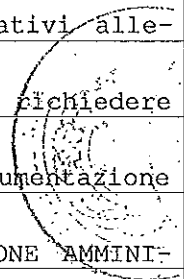
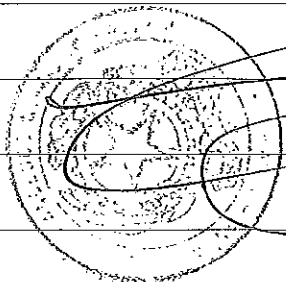
A QUESTO PUNTO,

la Commissione dà mandato al R.U.P. di procedere alla richiesta dei suindicati chiarimenti e/o integrazioni ai concorrenti come prima specificato e fissa, indi, come termine ultimo per l'invio da parte del R.U.P. della richiesta di chiarimenti e/o integrazioni ai concorrenti, le ore 12:00 (dodici) del 3 (tre) agosto 2011 (duemilaundici) e come termine ultimo per il ricevimento da parte del R.U.P. dei chiarimenti e/o delle integrazioni inviate dai concorrenti le ore 12:00 (dodici) del 2 (due) settembre 2011 (duemilaundici).

Compite le suindicate operazioni, la Commissione consegna a me Notaio le quattordici (n.14) Buste A - "DOCUMENTAZIONE AMMINISTRATIVA" con il relativo contenuto, unitamente alla relazione istruttoria di cui al paragrafo 7 del Regolamento redatta dalla Segreteria sulla documentazione contenuta all'interno delle stesse, relazione istruttoria che, così come sopra precisato, viene allegata al presente verbale sub lettera "A", per farne parte integrante e sostanziale.

Indi, la Commissione, a mezzo di personale di sua fiducia, provvede a trasportare le quattordici (n.14) Buste B - "ELABORATI PROGETTUALI" con il relativo contenuto, unitamente alla relazione istruttoria di cui al paragrafo 7 del Regolamento redatta dalla Segreteria sulla documentazione contenuta all'interno delle stesse e riepilogativa dell'iter procedurale fino a questo momento seguito, in questa sala.

L'Avv. Giuseppe Mazzarella, in veste di Segretario Verbalizzante in sede di sedute riservate della Commissione, nonché custode del verbale delle sedute stesse e dei relativi allegati, considerata l'esigenza oggi venuta fuori di richiedere ad alcuni concorrenti delle integrazioni sulla documentazione contenuta all'interno delle Buste A - "DOCUMENTAZIONE AMMINISTRATIVA", con conseguente necessità di procedere alla definizione delle operazioni con altra seduta pubblica a completamento della presente, inserisce quanto da lui custodito (verbale delle sedute riservate e relativi allegati) in appo-



sita busta che viene dallo stesso chiusa e sigillata con fir-

ma sua e di me Notaio, che vi appongo anche il mio sigillo.

La busta viene parimenti siglata da tutti i componenti della Commissione.

L'Avv. Giuseppe Mazarella dichiara quindi che procederà a custodire la detta busta ed il relativo contenuto a mezzo di me Notaio, per il che procede seduta stante alla relativa consegna.

Il Presidente, dopo aver consultato la Commissione, demanda alla Segreteria il compito di comunicare, mediante avviso da pubblicare sul sito della Fondazione [www.fondazionerimed.com](http://www.fondazionerimed.com) nell'apposita sezione "Bandi di Gara" relativa al Concorso, la data della quarta seduta pubblica, così come previsto al paragrafo 9.1 del Regolamento.

Alle ore 13:35 (ore tredici e minuti trentacinque) il Presidente dichiara conclusa la seduta.

Le quattordici (n.14) Buste A - "DOCUMENTAZIONE AMMINISTRATIVA" con il relativo contenuto, le quattordici (n.14) Buste B "ELABORATI PROGETTUALI" con il relativo contenuto, unitamente alla relazione istruttoria di cui al paragrafo 7 del Regolamento redatta dalla Segreteria sulla documentazione contenuta all'interno delle stesse e riepilogativa dell'iter procedurale fino a questo momento seguito ed unitamente alla busta sigillata contenente il verbale delle sedute riservate della Commissione ed i relativi allegati, vengono indi presi

in consegna da me Notaio che provvederò, a mia cura e con persone di mia fiducia, a trasportarli oggi stesso presso il mio studio notarile in Palermo in via Principe di Belmonte n.78, ove verranno custoditi.

Viene ribadito che la relazione istruttoria di cui al paragrafo 7 del Regolamento redatta dalla Segreteria sulla documentazione contenuta all'interno delle quattordici (n.14) Buste A - "DOCUMENTAZIONE AMMINISTRATIVA" rimane allegata al presente verbale sub lettera "A", per farne parte integrante e sostanziale, previa lettura da me Notaio come sopra datane.

Al presente Verbale viene infine allegato sub lettera "B" il foglio di presenze del pubblico previa dispensa dalla lettura fattami dai componenti che ne hanno conoscenza.

Del che

io Notaio richiesto ho redatto il presente Verbale scritto a macchina da persona di mia fiducia ma da me completato e letto ai componenti che lo hanno approvato e confermato.

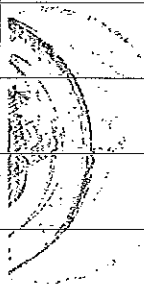
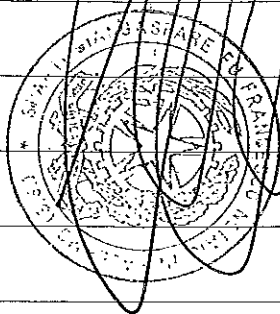
Occupava settanta fogli di diciotto fogli sin qui.

FIRMATO: BRUNO GRIDELLI - CESARE CIOTTI - GIOVANNI CUCCHIARA  
- GIANFRANCO RIZZO - MARCELLA SVEGLIATI - DOTT. SPARTI GIAN-  
GASPARE NOTAIO.

Copia conforme all'originale registrato a Palermo il 29 luglio 2011 al n.6018.

Si rilascia per uso amministrativo.

Palermo 03 agosto-2011.



Alleg.	A	N.	15456	Rep
			6799	Racc

## Fondazione Ri.MED

Procedura aperta relativa al "CONCORSO DI PROGETTAZIONE DEL CENTRO PER LE BIOTECNOLOGIE E LA RICERCA BIOMEDICA DELLA FONDAZIONE RI.MED" (il "Concorso"), indetta a seguito dell'approvazione del Consiglio di Amministrazione della "Fondazione Ri.MED" (la "Fondazione"), come emerge dal verbale del medesimo, n. 28 del 03/12/2010.

Importo complessivo dei premi: € 980.000,00 (Euro novecentottantamila/00), al netto degli oneri fiscali e previdenziali.

Codice CIG. 0594571F7E - Codice CUP: H22E06000040001.

### RELAZIONE ISTRUTTORIA AFFERENTE LA DOCUMENTAZIONE AMMINISTRATIVA (BUSTE "A")

L'anno 2011 (duemilaundici) i giorni:

- 9 (nove) del mese di giugno dalle ore 9:30 (nove e minuti trenta) alle ore 14:00 (quattordici e minuti zero);
- 9 (nove) del mese di giugno dalle ore 15:30 (quindici e minuti trenta) alle ore 19:00 (diciannove e minuti zero);
- 10 (dieci) del mese di giugno dalle ore 9:30 (nove e minuti trenta) alle ore 14:00 (quattordici e minuti zero);
- 10 (dieci) del mese di giugno dalle ore 15:30 (quindici e minuti trenta) alle ore 19:00 (diciannove e minuti zero);



**Fondazione Ri.MED**

*Piazza Sett'Angeli n. 10  
90134 Palermo*

- 13 (tredici) del mese di giugno dalle ore 9:30 (nove e minuti trenta) alle ore 11:40 (undici e minuti quaranta);

in Palermo, nella via Principe di Belmonte n. 78, presso lo studio Dott. Sparti Giangaspare, Notaio in Palermo, iscritto al Ruolo del Distretto Notarile di Palermo, in sedute riservate, si è riunita la Segreteria Tecnica (la "Segreteria") del Concorso, istituita con provvedimento prot. I.57 del 15.12.2010 del Presidente della Fondazione, così composta:

- Ing. Massimo Inzerillo - Coordinatore;
- Dott.ssa Rosaria Cataldo - Componente;
- Avv. Annalisa Di Ruzza - Componente;
- Dott.ssa Donata Sandri - Componente;

per procedere all'analisi istruttoria della documentazione amministrativa contenuta all'interno delle Buste A - "DOCUMENTAZIONE AMMINISTRATIVA" dei soli plichi ammessi al Concorso nella prima seduta pubblica del 08/06/2011, ed alla redazione della relativa relazione di cui al paragrafo 7 del regolamento del Concorso (il "Regolamento").

I predetti soggetti eleggono domicilio per la carica presso lo studio del Notaio Dott. Sparti Giangaspare.

All'inizio di ogni seduta, il Notaio, custode presso il suo studio notarile in Palermo nella via Principe di Belmonte n. 78 delle Buste A "DOCUMENTAZIONE AMMINISTRATIVA", consegna alla Segreteria Tecnica le Buste A - "DOCUMENTAZIONE AMMINISTRATIVA" dei soli plichi ammessi al Concorso durante la prima seduta pubblica del 08/06/2011.

Alla fine di ogni seduta, la Segreteria Tecnica riconsegna al Notaio tutte le suddette Buste

A - "DOCUMENTAZIONE AMMINISTRATIVA" e relativo contenuto, affinché provveda alla custodia presso il suo studio notarile in Palermo nella via Principe di Belmonte n. 78.

**PREMESSO CHE**

- nella prima seduta pubblica di gara del 8 giugno 2011, come si evince dal relativo verbale, il Notaio ed il Presidente della Commissione (il "Presidente"), unitamente ai membri della medesima, in ossequio a quanto stabilito nel paragrafo 9.1 del Regolamento per quanto riguarda il Notaio e a sensi dell'art. 106 del D.Lgs. 163/2006 (il "Codice") per quanto concerne la Commissione:
  - hanno verificato la tempestività, l'integrità e l'idoneità delle modalità di confezionamento di ciascuno dei 14 (quattordici) plichi pervenuti, ed hanno dichiarato che tutti i suddetti plichi sono tutti ammessi al Concorso;
  - hanno assegnato a ciascuno dei 14 (quattordici) plichi ammessi, in funzione dell'ordine di arrivo, un codice identificativo composto di otto numeri arabi estratti a sorte come di seguito:

Data	Ora	Codice identificativo
05/04/2011	16:40	73232481
05/04/2011	17:00	64703151
06/04/2011	09:05	62456524
06/04/2011	09:20	99709771
06/04/2011	09:40	21459277
06/04/2011	09:45	51862803
06/04/2011	09:55	14595798
06/04/2011	10:10	63518442
06/04/2011	10:37	28837849
06/04/2011	11:00	32978936
06/04/2011	11:05	45663587
06/04/2011	11:08	76205449

## Fondazione Ri.MED

Piazza Sett'Angeli n. 10  
90134 Palermo

06/04/2011	11:28	02447196
06/04/2011	11:42	30845196

- hanno aperto i singoli plichi ammessi secondo l'ordine di ricevimento ed hanno proceduto a constatare all'interno di ogni plico la presenza esclusivamente di 3 (tre) buste: la Busta A - "DOCUMENTAZIONE AMMINISTRATIVA", la Busta B - "ELABORATI PROGETTUALI" e la Busta C - "PROPOSTA ECONOMICA" di cui al paragrafo 4 del Regolamento;
- hanno proceduto a verificare che tutte le suddette 3 (tre) buste all'interno di ciascuno dei 14 (quattordici) plichi ammessi siano tutte chiuse, integre, idoneamente sigillate, di colore bianco opaco, anonime e prive di qualsiasi demarcazione, ed hanno dichiarato che tutti i suddetti plichi sono tutti ammessi al Concorso;
- hanno proceduto con apposito timbro a trascrivere su ciascuna delle tre buste il medesimo codice identificativo attribuito al rispettivo plico di appartenenza, oltre al sigillo del notaio;
- la Segreteria, così come stabilito al paragrafo 7 del Regolamento, svolge funzioni meramente preparatorie, prodromiche a quelle di valutazione della documentazione e decisorie proprie della Commissione. In particolare le funzioni della Segreteria si concretizzano nella predisposizione di una relazione istruttoria, volta a verbalizzare la correttezza formale e sostanziale, nonché la completezza della documentazione amministrativa contenuta nella Busta A "DOCUMENTAZIONE AMMINISTRATIVA" di ogni singolo Concorrente (il "Concorrente");

**DATO ATTO DELLE ATTIVITA' ESPLETATE SINO A QUESTO MOMENTO,**

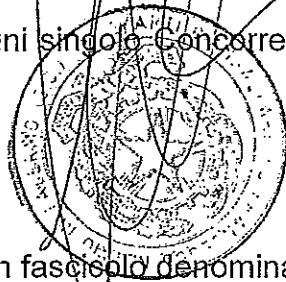
e precisato che gli allegati ed i documenti sin qui menzionati, seppur non trascritti integralmente e non allegati materialmente, costituiscono parte integrante ed essenziale della presente relazione istruttoria, la Segreteria, così come stabilito ai paragrafi 7 e 9.1 del Regolamento, dà inizio all'attività istruttoria di verifica della correttezza formale e sostanziale, nonché della completezza della documentazione amministrativa contenuta nella Busta A "DOCUMENTAZIONE AMMINISTRATIVA" di ogni singolo Concorrente.

Le buste consegnate dal Notaio vengono siglate e aperte e, nei documenti presenti al loro interno, è trascritto nella prima pagina con apposito timbro il medesimo codice identificativo attribuito alla busta che li conteneva, oltre alla numerazione progressiva di tutti i fogli e all'apposizione della sigla di ciascun componente della Segreteria, sia nella prima, sia nell'ultima pagina della documentazione presente in ogni singola busta.

Compite le suindicate operazioni, la Segreteria procede a verificare la correttezza formale e sostanziale, nonché la completezza della documentazione amministrativa contenuta nella Busta A "DOCUMENTAZIONE AMMINISTRATIVA" di ogni singolo Concorrente, per come di seguito specificato:

**- Concorrente con Codice Identificativo 73232481:**

la busta contiene al suo interno 3 fascicoli e 2 fogli: un fascicolo denominato "allegato B domanda di partecipazione" composta da 105 fogli; un fascicolo denominato "allegato C dichiarazione di avvalimento" composta da 22 fogli; un fascicolo denominato "servizi di cui al punto del bando III.1.1.)ii) e III.1.1.)iii) requisiti della Manens-Tifs s.p.a."



Handwritten signatures and initials on the right margin, including 'MS', 'M', 'R', 'D', and 'pm'.

composta da 199 fogli; l'attestato di eseguito sopralluogo composto da 1 foglio; la quietanza dell'avvenuto versamento del contributo all'Autorità per la Vigilanza sui contratti pubblici ("AVCP") composto da 1 foglio a cui è allegata una ricevuta. In particolare si segnala quanto segue:

- al foglio 4 del fascicolo denominato "allegato B domanda di partecipazione", per il professionista geologo Vincenzo Liguori non è indicata la data di iscrizione al rispettivo ordine regionale;
- al foglio 5 del fascicolo denominato "allegato B domanda di partecipazione", il codice fiscale del professionista ingegnere Ugo Piubello è mancata dell'ultima lettera;
- al foglio 5 del fascicolo denominato "allegato B domanda di partecipazione", per il professionista architetto Laura Spagnolli non è indicata la data di iscrizione al rispettivo albo professionale;
- al foglio 6 del fascicolo denominato "allegato B domanda di partecipazione", per il professionista architetto Nicola Giuliano Leone non è indicata la data di iscrizione al rispettivo albo professionale;
- al foglio 6 del fascicolo denominato "allegato B domanda di partecipazione", per il professionista architetto Antonietta Iolanda Lima non è indicata la data di iscrizione al rispettivo albo professionale;
- per il professionista medico Francesco Salvatore indicato al foglio 6 del fascicolo denominato "allegato B domanda di partecipazione", non è indicata la data di iscrizione al rispettivo ordine professionale, nonché numero e data di iscrizione

- all'albo nazionale dei biologi;
- al foglio 6 del fascicolo denominato "allegato B domanda di partecipazione", per il professionista giornalista Sebastiano Tusa non è indicata la data di iscrizione al rispettivo ordine professionale;
  - i fogli dal 48 al 105 del fascicolo denominato "allegato B domanda di partecipazione", non sono stati oggetto di esame in quanto inconferenti rispetto alla documentazione di cui al punto 4.1 del Regolamento;
  - il fascicolo denominato "Servizi di cui al punto del bando III.1.1.)ii) e III.1.1.)iii) requisiti della Manens-Tifs s.p.a." e composto da 199 fogli, non è stato oggetto di esame in quanto inconferente rispetto alla documentazione di cui al punto 4.1 del Regolamento.

Sulla scorta di quanto sopra, la Segreteria dichiara all'unanimità che la documentazione amministrativa contenuta nella Busta A risulta corretta ma incompleta. A parere degli scriventi le predette carenze non comportano l'esclusione del Concorrente in quanto reperibili in base ai dati già indicati dallo stesso nella documentazione. È altresì possibile a norma degli art. 38 comma 4 - per i soli soggetti stranieri - e 46 del D.Lgs 12 aprile 2006 n. 163 e ss.mm.ii., procedere alla richiesta di chiarimenti e/o integrazioni.

**- Concorrente con Codice Identificativo 64703151:**

la busta contiene al suo interno un solo fascicolo denominato "allegato B domanda di partecipazione" composta da 73 fogli. In particolare si segnala quanto segue:

**Fondazione Ri.MED**

Piazza Sett'Angeli n. 10  
90134 Palermo

- al foglio 8 del fascicolo, per gli architetti Colin Gilmore Merchant, David Amalong, Patrick Gleason e Andy Warner Lacey non è indicata la data di iscrizione al rispettivo istituto di appartenenza;
- al foglio 9 del fascicolo, per il professionista architetto William Edward Odell non è indicata la data di iscrizione al rispettivo istituto di appartenenza;
- al punto 12 del foglio 17 del fascicolo non è indicato il numero di iscrizione al registro delle imprese, ma tale numero è indicato al foglio 15;
- i fogli dal 28 (retro) al 42 (fronte), dal 52 al 55 (fronte), dal 61 (retro) al 64 del fascicolo, non sono stati oggetto di esame in quanto inconferenti rispetto alla documentazione di cui al punto 4.1 del Regolamento;

Sulla scorta di quanto sopra, la Segreteria dichiara all'unanimità che la documentazione amministrativa contenuta nella Busta A risulta corretta ma incompleta. A parere degli scriventi le suddette carenze non comportano l'esclusione del Concorrente in quanto reperibili in base ai dati già indicati dallo stesso nella documentazione. È altresì possibile a norma degli art. 38 comma 4 - per i soli soggetti stranieri - e 46 del D.Lgs

12 aprile 2006 n. 163 e ss.mm.ii., procedere alla richiesta di chiarimenti e/o integrazioni.

**Concorrente con Codice Identificativo 62456524:**

la busta contiene al suo interno 5 fascicoli: un fascicolo denominato "Domanda di partecipazione – Dichiarazione sostitutiva di certificazione" composto da 25 fogli e redatto su carta intestata "The OK Design Group s.r.l.; un fascicolo denominato

“domanda di partecipazione” composto da 30 fogli e redatto su carta intestata “Sering Ingegneria srl”; un fascicolo denominato “Domanda di partecipazione – Dichiarazione sostitutiva di certificazione” composto da 44 fogli e redatto su carta intestata “Studio Speri società di ingegneria s.r.l.”; un fascicolo denominato “Domanda di partecipazione – Dichiarazione sostitutiva di certificazione” composto da 29 fogli e redatto su carta intestata “PageSoutherlandPage”; un fascicolo denominato “dichiarazione congiunta” composto da 10 fogli. In particolare si segnala quanto segue:

- al foglio 22 del fascicolo denominato “Domanda di partecipazione – Dichiarazione sostitutiva di certificazione” e redatto su carta intestata “PageSoutherlandPage”, il soggetto ausiliario rende solo parzialmente la dichiarazione relativa all'applicazione della legge 12 marzo 1999 n.68;
- al foglio 23 punto xvi del fascicolo denominato “Domanda di partecipazione – Dichiarazione sostitutiva di certificazione” e redatto su carta intestata “PageSoutherlandPage”, il soggetto ausiliario non esprime la sussistenza o la carenza della circostanza di collegamento o di controllo di cui all'articolo 2359 del Codice Civile.

Sulla scorta di quanto sopra, la Segreteria dichiara all'unanimità che la documentazione amministrativa contenuta nella Busta A risulta corretta ma incompleta nei contenuti. A parere degli scriventi la suddetta incompletezza non è tale da comportare l'esclusione del Concorrente, in quanto è possibile, a norma degli art. 38 comma 4 - per i soli soggetti stranieri - e 46 del D.Lgs 12 aprile 2006 n. 163 e ss.mm.ii., procedere alla



richiesta di chiarimenti e/o integrazioni.

- **Concorrente con Codice Identificativo 99709771:**

la busta contiene al suo interno un solo fascicolo denominato "Documentazione amministrativa" composta da 135 fogli. In particolare si segnala quanto segue:

- al punto 2 del foglio 5 fino al foglio 8 il Concorrente rende informazioni incomplete riguardo i dati dei professionisti che lo coadiuvano nelle attività di progettazione.

Sulla scorta di quanto sopra la Segreteria dichiara all'unanimità che la documentazione amministrativa contenuta nella Busta A risulta corretta ma incompleta nei contenuti. A parere degli scriventi la suddetta incompletezza non è tale da comportare l'esclusione del Concorrente, in quanto è possibile, a norma degli art. 38 comma 4 - per i soli soggetti stranieri - e 46 del D.Lgs 12 aprile 2006 n. 163 e ss.mm.ii., procedere alla richiesta di chiarimenti e/o integrazioni.

- **Concorrente con Codice Identificativo 21459277:**

la busta contiene al suo interno un raccoglitore ad anelli che a sua volta contiene 11

~~buste trasparenti~~; una busta trasparente contenente 13 fogli, sul primo dei quali si legge

la denominazione "Domanda di partecipazione - Dichiarazione sostitutiva di certificazione"; una busta trasparente contenente 16 fogli, sul primo dei quali si legge la

denominazione "domanda di partecipazione" e l'intestazione "SiS s.r.l. - Studio di

Ingegneria Stradale"; una busta trasparente contenente 11 fogli, sul primo dei quali si

legge la denominazione "Domanda di partecipazione - Dichiarazione sostitutiva di

certificazione" e l'intestazione "Proger S.p.A."; una busta trasparente contenente 5

fogli, sul primo dei quali si legge la denominazione "Dichiarazione sostitutiva di certificazione – capacità economico finanziaria e tecnica"; una busta trasparente contenente 19 fogli, sul primo dei quali si legge la denominazione "Dichiarazione sostitutiva di certificazione – capacità economico finanziaria e tecnica" e l'intestazione "SiS s.r.l. - Studio di Ingegneria Stradale"; una busta trasparente contenente 32 fogli, sul primo del quale si legge la denominazione "Dichiarazione sostitutiva di certificazione – capacità economico finanziaria e tecnica" e l'intestazione "Proger S.p.A."; una busta trasparente contenente 31 fogli, sul primo del quale si legge la denominazione "C.2 - Dichiarazione sostitutiva di certificazione del soggetto ausiliario" e l'intestazione "Proger S.p.A."; una busta trasparente contenente 6 fogli, sul primo dei quali si legge la denominazione "Contratto di avvalimento"; una busta trasparente contenente 6 fogli, sul primo dei quali si legge la denominazione "C.1 – Dichiarazione sostitutiva di certificazione del soggetto ausiliato"; una busta trasparente contenente 3 fogli, sul primo dei quali si legge la denominazione "Attestato di eseguito sopralluogo"; una busta trasparente contenete la quietanza dell'avvenuto versamento del contributo all'AVCP composto da 1 foglio a cui è allegata una ricevuta. In particolare si segnala quanto segue:

- con riferimento alla busta trasparente contenente 19 fogli, sul primo dei quali si legge la denominazione "dichiarazione sostitutiva di certificazione – capacità economico finanziaria e tecnica" e l'intestazione "SiS s.r.l. - Studio di Ingegneria Stradale", non sono stati oggetto di esame i fogli dal 5 al 19, in quanto inconferenti rispetto alla

**Fondazione Ri.MED**

*Piazza Sett'Angeli n. 10  
90134 Palermo*

- documentazione di cui al punto 4.1 del Regolamento;
- con riferimento alla busta trasparente contenente 32 fogli, sul primo del quale si legge la denominazione "dichiarazione sostitutiva di certificazione – capacità economico finanziaria e tecnica" e l'intestazione "Proger S.p.A.", non sono stati oggetto di esame i fogli dal 9 al 32, in quanto inconferenti rispetto alla documentazione di cui al punto 4.1 del Regolamento;
  - con riferimento alla busta trasparente contenente 31 fogli, sul primo del quale si legge la denominazione "C.2 - dichiarazione sostitutiva di certificazione del soggetto ausiliario" e l'intestazione "Proger S.p.A.", non sono stati oggetto di esame i fogli dal 24 al 31, in quanto inconferenti rispetto alla documentazione di cui al punto 4.1 del Regolamento.

Sulla scorta di quanto sopra, la Segreteria dichiara all'unanimità che la documentazione amministrativa contenuta nella Busta A risulta completa e corretta.

**- Concorrente con Codice Identificativo 51862803:**

la busta contiene al suo interno 6 fascicoli: un fascicolo denominato "Documentazione amministrativa raggruppamento" composta da 21 fogli; un fascicolo denominato "Documentazione amministrativa Mario Cucinella Architects S.r.l." composta da 34 fogli; un fascicolo denominato "Documentazione amministrativa Politecnica Ingegneria ed Architettura Società Cooperativa" composta da 50 fogli; un fascicolo denominato "Documentazione amministrativa Corporation of Ellenzweig Associates Inc., (Ellenzweig)" composta da 29 fogli; un fascicolo denominato "Documentazione

amministrativa S.I.A.Ge.T. S.r.l.” composta da 35 fogli; un fascicolo denominato “Documentazione amministrativa STS Servizi Tecnologie Sistemi S.p.A.” composta da 175 fogli. In particolare si segnala quanto segue:

- al foglio 11 del fascicolo denominato “Documentazione amministrativa Corporation of Ellenzweig Associates Inc., (Ellenzweig)”, il Concorrente non esprime la sussistenza o la carenza della circostanza di collegamento di cui al punto 4 lettera o) afferente il controllo di cui all'articolo 2359 del Codice Civile;
- con riferimento al fascicolo denominato “Documentazione amministrativa Mario Cucinella Architects S.r.l.”, non sono stati oggetto di esame i fogli dal 26 al 32, in quanto inconferenti rispetto alla documentazione di cui al punto 4.1 del Regolamento;
- con riferimento al fascicolo denominato “Documentazione amministrativa Politecnica Ingegneria ed Architettura Società Cooperativa”, non sono stati oggetto di esame i fogli dal 33 al 44, in quanto inconferenti rispetto alla documentazione di cui al punto 4.1 del regolamento di gara;
- con riferimento al fascicolo denominato “Documentazione amministrativa Corporation of Ellenzweig Associates Inc., (Ellenzweig)”, non sono stati oggetto di esame i fogli dal 21 al 26, in quanto inconferenti rispetto alla documentazione di cui al punto 4.1 del Regolamento;
- con riferimento al fascicolo denominato “Documentazione amministrativa S.I.A.Ge.T. S.r.l.”, non sono stati oggetto di esame i fogli dal 26 al 32, in quanto inconferenti

rispetto alla documentazione di cui al punto 4.1 del regolamento di gara;

- con riferimento al fascicolo denominato "Documentazione amministrativa STS Servizi Tecnologie Sistemi S.p.A.", non sono stati oggetto di esame i fogli dal 44 al 171, in quanto inconferenti rispetto alla documentazione di cui al punto 4.1 del Regolamento.

Sulla scorta di quanto sopra, la Segreteria dichiara all'unanimità che la documentazione amministrativa contenuta nella Busta A risulta corretta ma incompleta nei contenuti. A parere degli scriventi la suddetta incompletezza non è tale da comportare l'esclusione del Concorrente, in quanto è possibile, a norma dell'art. 38 comma 4 del D.Lgs 12 aprile 2006 n. 163 e ss.mm.ii., procedere alla richiesta di chiarimenti e/o integrazioni.

- **Concorrente con Codice Identificativo 14595798:**

la busta contiene al suo interno un solo fascicolo denominato "allegato B – domanda di partecipazione" composto da 107 fogli. In particolare si segnala quanto segue:

- al punto 4., lettera c) del foglio 17, il Concorrente dichiara la sussistenza in capo all'Ing. Attilio Bastianini ed in capo all'Ing. Adriano Venturini di diverse sentenze penali di condanna passate in giudicato, per le quali si precisa che è intervenuta l'estinzione ai sensi dell'art. 445, comma 2 del c.p.p., nonché la concessione della riabilitazione ai sensi dell'art. 178 del c.p.;
- al foglio 27 per il professionista ingegnere Michele Puggioni non è indicata la data di iscrizione al rispettivo albo professionale;
- dall'analisi dei dati resi dal Concorrente al foglio 64, risulta che la capogruppo

mandataria in riferimento ai requisiti di capacità economico-finanziaria di cui alla Sezione III.1.1) ii. del bando è in possesso di una percentuale pari e superiore al 30%, mentre le mandanti complessivamente non detengono il restante 70% dei suddetti requisiti, in riferimento alla dichiarazione del requisito afferente l'espletamento dei "servizi di progettazione preliminare e/o definitiva e/o esecutiva e/o direzione dei lavori e/o misura e contabilità e/o coordinamento per la sicurezza in fase di progettazione e/o di esecuzione" nelle classi e categorie III/a e III/c. Assunto che la mandataria partecipa al possesso dei requisiti solo nel limite del 30%, indipendentemente dalla percentuale di requisiti effettivamente posseduta, la suddetta circostanza è evidenziata dai dati di seguito riportati:

	categoria III a	categoria III c
<b>MANDANTI</b>		
importo requisito richiesto al punto III.1.1) ii. del Bando	€ 18.000.000,00	€ 36.000.000,00
importo pari al 70% del requisito richiesto	€ 12.600.000,00	€ 25.200.000,00
quota del requisito dichiarata dal concorrente	€ 5.286.736,00	€ 21.151.408,00
<b>MANDATARIA</b>		
importo requisito richiesto al punto III.1.1) ii. Del Bando	€ 18.000.000,00	€ 36.000.000,00
importo pari al 30% del requisito richiesto	€ 5.400.000,00	€ 10.800.000,00
quota del requisito dichiarata dal concorrente	€ 12.782.613,00	€ 61.992.779,00

Il RUP ha reso innumerevoli chiarimenti in relazione ai quesiti pervenuti dai potenziali Concorrenti, volti a precisare che in caso di raggruppamento temporaneo il requisito di capacità economico-finanziaria di cui alla Sezione III.1.1) i., ii. e iv., deve essere posseduto dalla capogruppo nella misura del 30% e dalle mandanti complessivamente intese nella misura del 70%. Nei chiarimenti è stato inoltre precisato che la mandataria partecipa al possesso dei requisiti solo nel limite del

30% indipendentemente dalla percentuale di requisiti effettivamente posseduta.

Sulla scorta di quanto sopra, la Segreteria dichiara all'unanimità che la documentazione amministrativa contenuta nella Busta A non dichiara il possesso del requisito di cui alla Sezione III.1.1) ii. del bando, nelle classi e categorie III/a e III/c, nei modi e nei termini prescritti sia dal bando, sia dal Regolamento, sia dai chiarimenti resi, rendendo il Concorrente suscettibile di esclusione. Le ulteriori carenze riscontrate nella documentazione esaminata possono essere oggetto di richiesta di chiarimenti e/o integrazioni a norma degli artt. 38 comma 4 - per i soli soggetti stranieri - e 46 del D.Lgs 12 aprile 2006 n. 163 e ss.mm.ii.

- **Concorrente con Codice Identificativo 63518442:**

la busta contiene al suo interno 7 fascicoli e 3 fogli: un fascicolo denominato "Domanda di partecipazione – Dichiarazione sostitutiva di certificazione" composto da 17 fogli; un fascicolo denominato "Domanda di partecipazione – Dichiarazione sostitutiva di certificazione" composto da 13 fogli; un fascicolo denominato "Domanda di partecipazione – Dichiarazione sostitutiva di certificazione" composto da 14 fogli; un fascicolo denominato "Domanda di partecipazione – Dichiarazione sostitutiva di certificazione" composto da 16 fogli; un fascicolo denominato "Domanda di partecipazione – Dichiarazione sostitutiva di certificazione" composto da 12 fogli; un fascicolo denominato "Domanda di partecipazione – Dichiarazione sostitutiva di certificazione" composto da 12 fogli; un fascicolo denominato "Domanda di partecipazione – Dichiarazione sostitutiva di certificazione" composto da 11 fogli; un

foglio denominato "Attestazione di avvenuto sopralluogo"; un foglio denominato "Attestazione di avvenuto sopralluogo"; un foglio attestante l'avvenuto versamento del contributo all'ACVP. In particolare si segnala quanto segue:

- al foglio 6 del fascicolo denominato "Domanda di partecipazione – Dichiarazione sostitutiva di certificazione" composto da 16 fogli, il Concorrente non esprime la sussistenza o la carenza della circostanza di collegamento di cui al punto 4 lettera o) afferente il controllo di cui all'articolo 2359 del Codice Civile;
- al foglio 10 del fascicolo denominato "Domanda di partecipazione – Dichiarazione sostitutiva di certificazione" composto da 12 fogli, il Concorrente dichiara il possesso dei requisiti afferenti l'espletamento dei servizi di cui alla categoria e classe I/d. Dei suddetti servizi riferisce in particolare il dettaglio e l'importo di due incarichi di progettazione svolti, la cui somma è inferiore rispetto all'importo totale di cui dichiara il possesso. Tale circostanza non comporta l'esclusione in quanto ciò che rileva in tale sede è il requisito dichiarato e non sue eventuali specificazioni qui non prescritte.
- al foglio 5 del fascicolo denominato "Domanda di partecipazione – Dichiarazione sostitutiva di certificazione" composto da 11 fogli, il Concorrente non esprime la sussistenza o la carenza della circostanza di collegamento di cui al punto 4 lettera o) afferente il controllo di cui all'articolo 2359 del Codice Civile.

Sulla scorta di quanto sopra, la Segreteria dichiara all'unanimità che la documentazione amministrativa contenuta nella Busta A risulta corretta ma incompleta nei contenuti. A



parere degli scriventi la suddetta incompletezza non è tale da comportare l'esclusione del Concorrente, in quanto è possibile, a norma dell'art. 46 del D.Lgs 12 aprile 2006 n. 163 e ss.mm.ii., procedere alla richiesta di chiarimenti e/o integrazioni.

**- Concorrente con Codice Identificativo 28837849:**

la busta contiene al suo interno 1 fascicolo rilegato ad anelli, 2 fascicoli spillati e 3 fogli; il fascicolo rilegato ad anelli è denominato "Allegato: attestazioni delle referenze relative ai servizi svolti" ed è composto da 212 fogli; un fascicolo denominato "Domanda di partecipazione – Dichiarazione sostitutiva di certificazione" composta da 22 fogli; un fascicolo denominato "Dichiarazione sostitutiva - Capacità economico finanziaria e tecnica" composto da 12 fogli; un foglio denominato "Attestazione di avvenuto sopralluogo"; un foglio denominato "Attestato di avvenuto sopralluogo"; un foglio attestante l'avvenuto versamento del contributo all'AVCP. In particolare si segnala quanto segue:

- al foglio 5 del fascicolo denominato "Domanda di partecipazione – Dichiarazione sostitutiva di certificazione" composto da 22 fogli, per uno dei professionisti qualificato come coadiuvante l'attività di progettazione, precisamente la dott.ssa Francesca Olivieri, non è indicata l'iscrizione al rispettivo albo professionale;

• al foglio 4 del fascicolo denominato "Dichiarazione sostitutiva - Capacità economico finanziaria e tecnica" composto da 12 fogli, dai dati ivi dichiarati risulta che le mandanti non raggiungono complessivamente il possesso del 70% del requisito afferente la categoria VI/a di cui alla Sezione III.1.1) ii. del bando; in particolare

l'importo richiesto è pari a € 10.500.000,00 mentre l'importo dichiarato è pari a € 2.679.000,00. Il RUP ha reso innumerevoli chiarimenti in relazione ai quesiti pervenuti dai potenziali Concorrenti, volti a precisare che in caso di raggruppamento temporaneo il requisito di capacità economico-finanziaria di cui alla Sezione III.1.1) i., ii. e iv., deve essere posseduto dalla capogruppo nella misura del 30% e dalle mandanti complessivamente intese nella misura del 70%. Nei chiarimenti è stato inoltre precisato che la mandataria partecipa al possesso dei requisiti solo nel limite del 30%, indipendentemente dalla percentuale di requisiti effettivamente posseduta;

- al foglio 4 del fascicolo denominato "Dichiarazione sostitutiva - Capacità economico finanziaria e tecnica" composto da 12 fogli, la società ARIATTA consente al raggruppamento di cui è componente di conseguire il possesso del requisito afferente l'esecuzione di almeno 2 (due) "servizi di punta" relativi alla classe e categoria III/a – come prescritto alla sezione III.1.1) iii. del bando - anche solo con il primo dei due lavori dichiarati;
- al foglio 5 del fascicolo denominato "Dichiarazione sostitutiva - Capacità economico finanziaria e tecnica" composto da 12 fogli, le società TEKNE e ARIATTA non consentono al raggruppamento di cui sono componenti di conseguire il possesso del requisito afferente l'esecuzione di almeno 2 (due) "servizi di punta" relativi alla classe e categoria III/b, in quanto frazionati. In altri termini all'interno del raggruppamento non vi è almeno un soggetto che soddisfi integralmente il requisito richiesto nella classe e categoria III/b;

## Fondazione Ri.MED

Piazza Sett'Angeli n. 10  
90134 Palermo

- al foglio n. 5 del fascicolo denominato "Dichiarazione sostitutiva - Capacità economico finanziaria e tecnica" composto da 12 fogli, la società ARIATTA consente al raggruppamento di cui è componente di conseguire il possesso del requisito afferente l'esecuzione di almeno 2 (due) "servizi di punta" relativi alla classe e categoria III/c – come prescritto alla sezione III.1.1) iii. del bando - anche solo con il secondo dei 2 (due) lavori dichiarati;
- il fascicolo rilegato ad anelli e denominato "Allegato: attestazioni delle referenze relative ai servizi svolti" non deve essere valutato poiché inconferente rispetto a quanto prescritto nel paragrafo 4.1 del Regolamento.

Sulla scorta di quanto sopra, la Segreteria dichiara all'unanimità che la documentazione amministrativa contenuta nella Busta A non dichiara né il possesso in capo alle mandanti del 70% del requisito afferente la categoria VI/a di cui alla Sezione III.1.1) ii. del bando, né il possesso del requisito di cui alla Sezione III.1.1) iii. del bando relativo alla classe e categoria III/b, nei modi e nei termini prescritti sia dal bando, sia dal regolamento del concorso, sia dei chiarimenti resi, rendendo il Concorrente suscettibile di esclusione. Le ulteriori carenze riscontrate nella documentazione esaminata possono essere oggetto di richiesta di chiarimenti e/o integrazioni a norma degli artt. 38 comma 4 - per i soli soggetti stranieri - e 46 del D.Lgs 12 aprile 2006 n. 163 e ss.mm.ii.

### - **Concorrente con Codice Identificativo 32978936:**

la busta contiene al suo interno 12 fascicoli e 1 foglio; un fascicolo denominato "Allegato B - domanda di partecipazione" composto da 6 fogli; un fascicolo denominato

"Allegato B-bis Possesso requisiti di capacità economico-finanziaria e tecnica" composto da 4 fogli; un fascicolo denominato "Allegato B - domanda di partecipazione" composto da 7 fogli; un fascicolo denominato "Allegato B-bis Possesso requisiti di capacità economico-finanziaria e tecnica" composto da 3 fogli; un fascicolo denominato "Allegato C - Dichiarazione di avalimento" composto da 8 fogli; un fascicolo denominato "Allegato B - domanda di partecipazione" composto da 11 fogli; un fascicolo denominato "Apostille" composto da 2 fogli; un fascicolo denominato "Apostille" composto da 6 fogli; un fascicolo denominato "Allegato B-bis Possesso requisiti di capacità economico-finanziaria e tecnica" composto da 4 fogli; un fascicolo denominato "Allegato B - domanda di partecipazione" composto da 6 fogli; un fascicolo denominato "Allegato B-bis Possesso requisiti di capacità economico-finanziaria e tecnica" composto da 4 fogli; un fascicolo denominato "Attestazione di avvenuto sopralluogo" composto da 3 fogli; un foglio denominato "Quietanza dell'avvenuto versamento AVCP". In particolare si segnala quanto segue:

- al foglio 2 del fascicolo denominato "Allegato B - domanda di partecipazione" composto da 6 fogli, in riferimento ai professionisti Oreste Adelfio e Giuseppe Gasparre Amaro, non è indicata la data di iscrizione ai rispettivi albi professionali;
- al foglio 2 del fascicolo denominato "Allegato B - domanda di partecipazione" composto da 7 fogli, in riferimento ai professionisti Oreste Adelfio e Giuseppe Gasparre Amaro, non è indicata la data di iscrizione ai rispettivi albi professionali;
- al foglio 3 del fascicolo denominato "Allegato B - domanda di partecipazione"

composto da 11 fogli, in riferimento ai professionisti Oreste Adelfio e Giuseppe Gasparre Amaro, non è indicata la data di iscrizione ai rispettivi albi professionali;

- al foglio 2 del fascicolo denominato "Allegato B - domanda di partecipazione" composto da 6 fogli, in riferimento ai professionisti Oreste Adelfio e Giuseppe Gasparre Amaro, non è indicata la data di iscrizione ai rispettivi albi professionali;
- al foglio 3 del fascicolo denominato "Attestazione di avvenuto sopralluogo" composto da 3 fogli, il Sig. Steven M. Davis dichiara di effettuare il sopralluogo in veste di legale rappresentante della società Aedas – Davis Brody Bond LLP in costituendo raggruppamento con Aedas Visconti S.r.l.. Visto che dalla documentazione amministrativa prodotta non si evince il titolo di legale rappresentante in capo al Sig. Steven M. Davis, al fine di verificare la regolarità del suddetto sopralluogo occorre chiedere a quest'ultimo chiarimenti in merito alla sua qualifica all'interno della società Aedas – Davis Brody Bond LLP;
- al foglio 2 di tutti i fascicoli denominati "Allegato B-bis Possesso requisiti di capacità economico-finanziaria e tecnica", sia la società ARUP Italia S.r.l., sia la società Ove Arup & Partners International Limited consentono al raggruppamento di cui sono componenti di conseguire il possesso del requisito afferente l'esecuzione di almeno 2 (due) "servizi di punta" relativi alla classe e categoria III/c – come prescritto alla sezione III.1.1) iii. del bando – disgiuntamente, ovvero solo con uno dei 2 (due) lavori dichiarati.

Sulla scorta di quanto sopra, la Segreteria dichiara all'unanimità che la documentazione

amministrativa contenuta nella Busta A risulta corretta ma incompleta nei contenuti. A parere degli scriventi la suddetta incompletezza non è tale da comportare l'esclusione del Concorrente, in quanto è possibile, a norma degli artt. 38 comma 4 - per i soli soggetti stranieri - e 46 del D.Lgs 12 aprile 2006 n. 163 e ss.mm.ii., procedere alla richiesta di chiarimenti e/o integrazioni.

- **Concorrente con Codice Identificativo 45663587:**

la busta contiene al suo interno 4 fascicoli; un fascicolo denominato "Mod. B - domanda di partecipazione" composto di 54 fogli; un fascicolo denominato "Mod. B bis - requisiti tecnici" composto di 48 fogli; un fascicolo denominato "Attestazione di avvenuto sopralluogo" composto di 2 fogli; un fascicolo denominato "Attestazione avvenuto versamento AVCP" composto di 2 fogli. In particolare si segnala quanto segue:

- al foglio 6 (retro) del fascicolo denominato "Mod. B - domanda di partecipazione" composto di 54 fogli, il Concorrente dichiara la sussistenza in capo all'Arch. Alberto Altieri della sentenza di applicazione della pena su richiesta a norma dell'art. 444 del c.p.p., per reati che incidono sull'affidabilità morale e professionale, in riferimento alla quale si è verificata l'estinzione a norma dell'art. 445 del c.p.p., come accertato con ordinanza 11 aprile 2003 dal Tribunale di Verona;
- ai fogli 33 (retro) e 34 (fronte) del fascicolo denominato "Mod. B - domanda di partecipazione" composto di 54 fogli per diversi professionisti non sono indicati i numeri e/o le date di iscrizione ai rispettivi albi professionali;

- la domanda di partecipazione della società mandante "Mediterranea Progetti" di cui ai fogli dal 38 al 42, è priva della sottoscrizione del dichiarante, seppur corredata di copia fotostatica del documento di riconoscimento dello stesso;

Sulla scorta di quanto sopra, la Segreteria dichiara all'unanimità che la documentazione amministrativa contenuta nella Busta A risulta incompleta nei contenuti. A parere degli scriventi la mancata sottoscrizione della domanda di partecipazione attestante il possesso dei requisiti di cui all'art. 38 del D.Lgs 12 aprile 2006 n. 163 e ss.mm.ii., da parte di uno dei componenti il raggruppamento può determinare l'esclusione del Concorrente. Le ulteriori carenze riscontrate nella documentazione esaminata possono essere oggetto di richiesta di chiarimenti e/o integrazioni a norma degli artt. 38 comma 4 - per i soli soggetti stranieri - e 46 del D.Lgs 12 aprile 2006 n. 163 e ss.mm.ii.

**- Concorrente con Codice Identificativo 76205449:**

la busta contiene al suo interno 1 fascicolo rilegato ad anelli, un fascicolo spillato e 2 fogli; il fascicolo rilegato ad anelli è denominato "Domanda di partecipazione" ed è composto da 104 fogli; un fascicolo denominato "Dichiarazione di avvalimento e relativi allegati" composto da 24 fogli; l'attestato di eseguito sopralluogo composto da 1 foglio;

la quietanza dell'avvenuto versamento del contributo all'AVCP composto da 1 foglio a cui è allegata una ricevuta. In particolare si segnala quanto segue:

- al foglio 4 del fascicolo denominato "Domanda di partecipazione" composto di 104 fogli per diversi professionisti non sono indicate le date di iscrizione ai rispettivi albi professionali;

- al foglio 21 del fascicolo denominato "Domanda di partecipazione" composto di 104 fogli per il professionista Simon Corness non sono indicati il numero e la data di iscrizione al rispettivo albo professionale;
- al foglio 22 del fascicolo denominato "Domanda di partecipazione" composto di 104 fogli per il professionista Mohsen Vaziri non sono indicati il luogo di nascita, il numero e la data di iscrizione al rispettivo albo professionale;
- al foglio 30 del fascicolo denominato "Domanda di partecipazione" composto di 104 fogli per il professionista Lluís Termes Jorba non è indicata la data di iscrizione al rispettivo albo professionale;
- i fogli dal 71 al 76, dal 82 al 92 e dal 100 al 103 del fascicolo denominato "Domanda di partecipazione" composto di 104 fogli, non sono stati oggetto di esame in quanto inconferenti rispetto alla documentazione di cui al punto 4.1 del Regolamento;
- al foglio 96 del fascicolo denominato "Domanda di partecipazione" composto di 104 fogli, la società Ramboll Italia s.r.l., mandante del costituendo raggruppamento, con riferimento ai requisiti di cui alla sezione III.1.1) iii. del bando – "servizi di punta" – dichiara importi diversi rispetto agli stessi dichiarati al foglio 12 del fascicolo "Dichiarazione di avvalimento e relativi allegati" composto da 24 fogli. Gli importi indicati al foglio 12 del fascicolo "Dichiarazione di avvalimento e relativi allegati" composto da 24 fogli, seppur di valore inferiore rispetto a quelli dichiarati al foglio 96 del fascicolo denominato "Domanda di partecipazione" composto di 104 fogli, sono di per sé sufficienti per il conseguimento dei requisiti di cui alla sezione III.1.1) iii. del



**Fondazione Ri.MED**

Piazza Sett'Angeli n. 10  
90134 Palermo

bando – “servizi di punta” –;

- al foglio 4 del fascicolo “Dichiarazione di avvalimento e relativi allegati” composto da 24 fogli, la società Ramboll Italia s.r.l. in veste di soggetto ausiliato, non indica se allega la copia autentica del contratto di avvalimento oppure la dichiarazione ai sensi del DPR 445/00, relativa al legame giuridico sussistente con il soggetto ausiliario. Si precisa, in ogni caso, che al foglio 11 e seguenti del medesimo fascicolo è allegato il contratto di avvalimento;
- ai fogli 7, 8 e 9 del fascicolo “Dichiarazione di avvalimento e relativi allegati” composto da 24 fogli, il professionista Simon Smith in veste di legale rappresentante del soggetto ausiliario, rende dichiarazioni incomplete in merito al possesso dei requisiti di cui all'art. 38 del D.Lgs 12 aprile 2006 n. 163 e ss.mm.ii.;
- i fogli dal 17 al 22 del fascicolo “Dichiarazione di avvalimento e relativi allegati” composto da 24 fogli, non sono stati oggetto di esame in quanto inconferenti rispetto alla documentazione di cui al punto 4.1 del Regolamento.

Sulla scorta di quanto sopra, la Segreteria dichiara all'unanimità che la documentazione amministrativa contenuta nella Busta A risulta corretta ma incompleta nei contenuti. A parere degli scriventi la suddetta incompletezza non è tale da comportare l'esclusione del Concorrente, in quanto è possibile, a norma degli artt. 38 comma 4 - per i soli soggetti stranieri - e 46 del D.Lgs 12 aprile 2006 n. 163 e ss.mm.ii., procedere alla richiesta di chiarimenti e/o integrazioni.

**Concorrente con Codice Identificativo 02447196:**

la busta contiene al suo interno 8 buste trasparenti: una busta trasparente contenente 9 fogli, sul primo dei quali si legge la denominazione "Busta A – Documentazione amministrativa congiunta del costituendo raggruppamento"; una busta trasparente contenente 17 fogli, sul primo dei quali si legge la denominazione "Busta A – Documentazione amministrativa società Techint S.p.A."; una busta trasparente contenente 24 fogli, sul primo dei quali si legge la denominazione "Busta A – Documentazione amministrativa società RPA S.r.l."; una busta trasparente contenente 14 fogli, sul primo dei quali si legge la denominazione "Busta A – Documentazione amministrativa società General Planning S.r.l."; una busta trasparente contenente 14 fogli, sul primo dei quali si legge la denominazione "Busta A – Documentazione amministrativa società Land S.r.l."; una busta trasparente contenente 15 fogli, sul primo dei quali si legge la denominazione "Busta A – Documentazione amministrativa società RGM S.r.l."; una busta trasparente contenente 36 fogli, sul primo dei quali si legge la denominazione "Contratto di avvalimento"; una busta trasparente contenente 4 fogli, sul primo dei quali si legge la denominazione "Attestato di avvenuto sopralluogo". In particolare si segnala quanto segue:

- con riferimento alla busta trasparente contenente 17 fogli, sul primo dei quali si legge la denominazione "Busta A – Documentazione amministrativa società Techint S.p.A.", al foglio 3 non sono indicati per tutti i professionisti i dati anagrafici e le date di iscrizione ai rispettivi albi professionali;
- con riferimento alla busta trasparente contenente 17 fogli, sul primo dei quali si legge

**Fondazione Ri.MED**

Piazza Sett'Angeli n. 10  
90134 Palermo

la denominazione "Busta A – Documentazione amministrativa società Techint S.p.A.", al foglio 15 l'Ing. Luigi Iperiti in qualità di legale rappresentante della Techint – Compagnia Tecnica Internazionale S.p.A. in veste di capogruppo, con riferimento ai "servizi di punta" per la Categoria III/b indica quale somma dei 2 (due) dichiarati un importo non corretto. Per il conseguimento del requisito sono stati considerati sufficienti i singoli importi indicati;

- con riferimento alla busta trasparente contenente 24 fogli, sul primo dei quali si legge la denominazione "Busta A – Documentazione amministrativa società RPA S.r.l.", ai fogli 3 e 4 per tutti i professionisti non sono indicati i dati anagrafici;
- con riferimento alla busta trasparente contenente 14 fogli, sul primo dei quali si legge la denominazione "Busta A – Documentazione amministrativa società General Planning S.r.l.", al foglio 3 per tutti i professionisti non sono indicati i dati anagrafici;
- con riferimento alla busta trasparente contenente 14 fogli, sul primo dei quali si legge la denominazione "Busta A – Documentazione amministrativa società Land S.r.l.", al foglio 6 l'Arch. Andreas Otto Kipar in qualità di legale rappresentante della società Land S.r.l., non indica il giovane professionista abilitato da meno di 5 (cinque) anni all'esercizio della professione di ingegnere e/o architetto;
- con riferimento alla busta trasparente contenente 15 fogli, sul primo dei quali si legge la denominazione "Busta A – Documentazione amministrativa società RGM S.r.l.", al foglio 3 per tutti i professionisti non sono indicati i dati anagrafici;
- con riferimento alla busta trasparente contenente 36 fogli, sul primo dei quali si legge

la denominazione "Contratto di avvalimento", ai fogli 21 e 22 punto xv l'Ing. Dino Bonadies, in veste di soggetto ausiliario, non esprime la sussistenza o la carenza della circostanza di collegamento e/o controllo di cui all'articolo 2359 del Codice Civile.

- con riferimento alla busta trasparente contenente 36 fogli, sul primo dei quali si legge la denominazione "Contratto di avvalimento", al fogli 28 punto xvi l'Ing. Ruggero Cassata, in veste di soggetto ausiliario, non esprime la sussistenza o la carenza della circostanza di collegamento e/o controllo di cui all'articolo 2359 del Codice Civile.

Sulla scorta di quanto sopra, la Segreteria dichiara all'unanimità che la documentazione amministrativa contenuta nella Busta A risulta corretta ma incompleta nei contenuti. A parere degli scriventi la suddetta incompletezza non è tale da comportare l'esclusione del Concorrente, in quanto è possibile, a norma degli artt. 38 comma 4 - per i soli soggetti stranieri - e 46 del D.Lgs 12 aprile 2006 n. 163 e ss.mm.ii., procedere alla richiesta di chiarimenti e/o integrazioni.

**- Concorrente con Codice Identificativo 30845196:**

la busta contiene al suo interno 6 fascicoli e 2 fogli: un fascicolo denominato "domanda di partecipazione" composto da 7 fogli; un fascicolo denominato "dichiarazione sostitutiva di certificazione" composto da 12 fogli; un fascicolo denominato "dichiarazione sostitutiva di certificazione" composto da 14 fogli; un fascicolo denominato "dichiarazione sostitutiva di certificazione" composto da 12 fogli; un

**Fondazione Ri.MED**

Piazza Sett'Angeli n. 10  
90134 Palermo

fascicolo denominato "dichiarazione sostitutiva di certificazione" composto da n. 10 fogli; un fascicolo denominato "contratto di avvalimento" composto da 12 fogli; un foglio denominato "Attestazione di avvenuto sopralluogo"; un foglio attestante l'avvenuto versamento del contributo all'AVCP. In particolare si segnala quanto segue:

- il foglio 1 del fascicolo denominato "contratto di avvalimento" composto da 12 fogli è sottoscritto dall'Ing. Antonio Cangemi nella qualità di legale rappresentante dello Studio Cangemi s.a.s. Considerato che la domanda di partecipazione e la dichiarazione sostitutiva di certificazione, nonché l'intera documentazione amministrativa prodotta dallo Studio Cangemi sas è sottoscritta sia dall'ing. Antonio Cangemi, sia dall'arch. Agostino Cangemi, occorre chiarire se i predetti sono dotati della legale rappresentanza dello studio suindicato in forma disgiunta o congiunta;
- al foglio 8 del fascicolo denominato "contratto di avvalimento" composto da 12 fogli il legale rappresentante del soggetto ausiliario esprime le dichiarazioni di cui alla lettera d), punti iv e v, in modo incompleto.

Sulla scorta di quanto sopra, la Segreteria dichiara all'unanimità che la documentazione amministrativa contenuta nella Busta A risulta corretta ma incompleta nei contenuti. A parere degli scriventi la suddetta incompletezza non è tale da comportare l'esclusione del Concorrente, in quanto è possibile, a norma degli artt. 38 comma 4 - per i soli soggetti stranieri - e 46 del D.Lgs 12 aprile 2006 n. 163 e ss.mm.ii., procedere alla richiesta di chiarimenti e/o integrazioni.

Compite le suindicate operazioni, la Segreteria consegna al Notaio la presente relazione

**Fondazione Ri.MED**

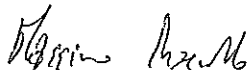
Piazza Sett'Angeli n. 10  
90134 Palermo

istruttoria unitamente a tutte le Buste A - "DOCUMENTAZIONE AMMINISTRATIVA",  
affinché provveda alla relativa custodia presso il suo studio notarile in Palermo nella via  
Principe di Belmonte n. 78.

La presente relazione istruttoria, scritta su **30 (trenta)** pagine e quanto fino alle firme della  
presente, viene letta, approvata e sottoscritta.

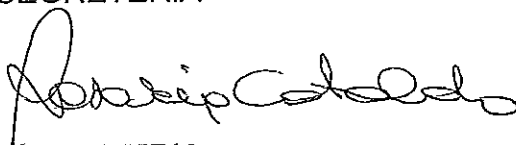
IL COORDINATORE DELLA SEGRETERIA

(Ing. Massimo Inzerillo)



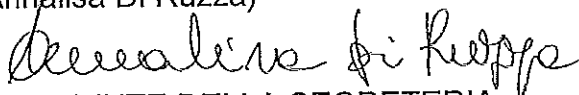
IL COMPONENTE DELLA SEGRETERIA

(Dott.ssa Rosaria Cataldo)



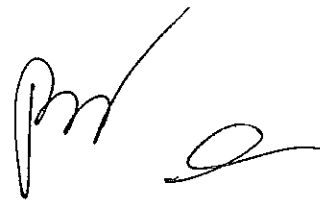
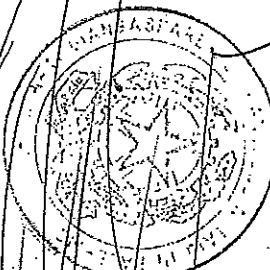
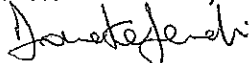
IL COMPONENTE DELLA SEGRETERIA

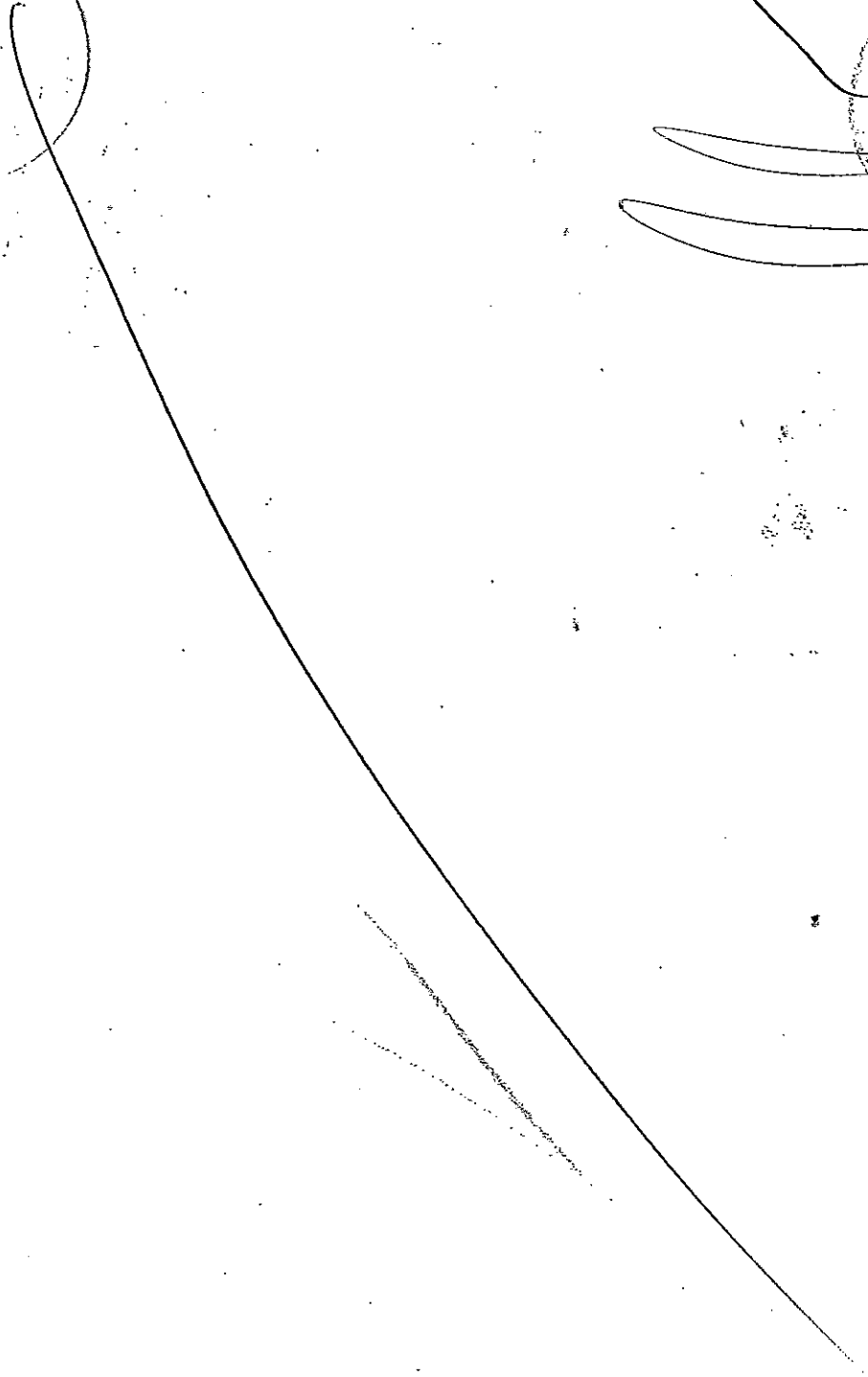
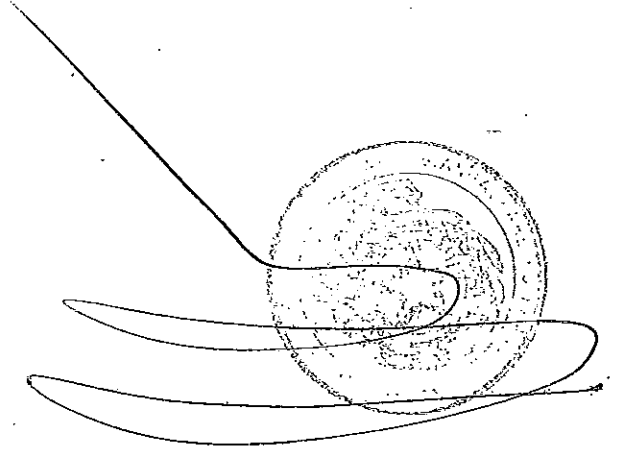
(Avv. Annalisa Di Ruzza)



IL COMPONENTE DELLA SEGRETERIA

(Dott.ssa Donata Sandri)





Concorso di Progettazione del Centro per le Biotecnologie e la Ricerca Biomedica della Fondazione Ri.MED (CRRB)  
CODICE CIG 0594571F7E - CODICE CUP H22E06000040001

FOGLIO PRESENZE Terza seduta pubblica della Commissione di gara 26/07/2011

NOME	COGNOME	TIPOLOGIA DOCUMENTO	RIASCIATO DA	DATA DI SCADENZA	ORARIO DI INGRESSO	FIRMA	ORARIO DI USCITA	FIRMA
MARIA GRAZIA	RAFUSA	E.I. ATJ4609552	COMUNEDI CHIOVA SULLA SALI	13/07/2013	9.45	Mariagrazia Rafusa	13:45	Mariagrazia Rafusa
MICHELE	SBACCHI	PATENTE DI GUIDA	REPUBBLICA ITALIANA	18/03/2008	9.50	M. Sbacchi	13.45	M. Sbacchi
TONI	BEVACCUVA	ISCRIZIONE ALBO ORDINE DEGLI ARCHITETTI DI PALERMO	REPUBBLICA ITALIANA		9.50	Toni Bevaccuva	13:40	Toni Bevaccuva
GIOVANNI	MONDELLO	E.I. AOM07929	COMUNEDI PALERMO	11/05/2007	9.57	Giovanni Mondello	13:45	Giovanni Mondello
CARMELO	VITERNO	PATENTE GUIDA	REPUBBLICA ITALIANA	06/09/2011	10.00	Carmelo Viterno	13.40	Carmelo Viterno
GIUSEPPE	LO POCCHIALO	C.I. 36650440	COMUNE DI PA	18.03.2011	10.00	Giuseppe Pocchialo	13:45	Giuseppe Pocchialo
SALES	GENE	C.I. 104206130	COMUNE DI PA	31.03.2011	10.00	Sales GENE	12.35	Sales GENE
ANTONIO	RAZZANELLA	C.I. 10984716	COMUNE DI PA	12.09.2011	10.05	Antonio Razzanella	12.35	Antonio Razzanella
AGUSSO	REUS	TESS. ORBIN. ING. N. 4264	COMUNE DI PA	5.09.2011	10.05	Agusso Reus	13.43	Agusso Reus
ANTONIO	CANGEMI	ATI. PASSO 034	REP. ITALIANA	02.02.2011	10.07	Antonio Cangemi	11.00	Antonio Cangemi
GIUSEPPE	CREERO	E.I. AR3218915	COMUNEDI RAGUSA	29/09/19	10.10	Giuseppe Creero	13.40	Giuseppe Creero
GIOVANNI	CASSATA	E.I. AS 2565862	COMUNE DI PALERMO	04/05/2010	10.11	Giovanni Cassata		Giovanni Cassata
CINZIA	CARABONNA	E.I. AM1048473	COMUNE DI SALERNO	23/08/2015	10.11	Cinzia Carabonna	13:42	Cinzia Carabonna

\*



*[Handwritten signatures and notes]*

Fondazione  
**Ri.MED**

Concorso di Progettazione del Centro per le Biotecnologie e la Ricerca Biomedica della Fondazione Ri.MED (CBBB)  
CODICE CIG 0594571F7E - CODICE CUP H22E06000040001

**FOGLIO PRESENZE Terza seduta pubblica della Commissione di gara 26/07/2011**

NOME	COGNOME	TIPOLOGIA DOCUMENTO	RILASCIATO DA	DATA DI SCADENZA	ORARIO DI INGRESSO	FIRMA	ORARIO DI USCITA	FIRMA
FIORENTINO	PROVINCIALE	C.I. 152566856	COMUNE DI PA	23.11.2016	10.12	<i>[Signature]</i>	13.32	<i>[Signature]</i>
AGOSTINO	CANGEHI	C.I. AK 3448166	COMUNE DI BAGHERIA	22/06/2014	10.20	<i>[Signature]</i>	13.43	<i>[Signature]</i>
MARIA ANTONIETTA	MARINO	C.I. 149033149	COMUNE DI PA	31.10.2010	10.21	<i>[Signature]</i>	12.42	<i>[Signature]</i>
PIETRO	GENEVO	C.I. AK 6213180	COMUNE DI CATICCI	01.01.2015	10.22	<i>[Signature]</i>	13.40	<i>[Signature]</i>
ROGGERIO	CASARSA	C.I. 1906521060	COMUNE DI PA	30.11.2012	10.23	<i>[Signature]</i>	13.42	<i>[Signature]</i>
MARIA FRANCESCA	CHIANELLO	PATENTE GUIDA	PREFETTURA DI BAGHERIA	03/2016	10.35	<i>[Signature]</i>	13.44	<i>[Signature]</i>
ALBERTO	LA CARROZZA	C.I. AK 2995951	COMUNE DI CATICCI	18.07.2015	10.42	<i>[Signature]</i>	12.25	<i>[Signature]</i>
ANTONIO MARIA	BUSA	PATENTE EDILIZIA	PREF. DI CATICCI	02.04.2014	11.00	<i>[Signature]</i>	13.45	<i>[Signature]</i>
* ANTONIO	CANGEHI	PAT. PASSO-PER-F	REP. ITAL.	09.02.2017	12.25	<i>[Signature]</i>	13.45	<i>[Signature]</i>
						<i>[Signature]</i>		
						<i>[Signature]</i>		
						<i>[Signature]</i>		
						<i>[Signature]</i>		

